



**ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ**  
**(ДРС)**

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**РІШЕННЯ**  
**про відмову в погодженні проєкту регуляторного акта**

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула наказу Міністерства юстиції України «Про затвердження Вимог до приміщення для тимчасового зберігання документів страхового фонду документації». (далі – проєкт наказу), а також документи, надані до нього листом Міністерства юстиції України від 07.04.2025 № 49791/34/11-25.

За результатами проведеного аналізу проєкту наказу та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику), Державна регуляторна служба України

**встановила:**

проєктом наказу передбачено затвердити Вимоги до приміщення для тимчасового зберігання документів страхового фонду документації (далі - проєкт Вимог).

Відповідно до вимог статті 21 Закону про регуляторну політику, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проєктів регуляторних актів з урахуванням як самого проєкту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проєкту акта (далі – АРВ).

Наданий розробником АРВ до проєкту наказу не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 р. № 308 (далі – Методика).

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, громадян та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Розробник у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів на сферу держави» не проаналізував витрати держави.

Під час розгляду інформації, наведеної розробником у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» встановлено, що розробник не зазначив вигоди в Альтернатива 1 та Альтернатива 2.



**Державна регуляторна служба України**

РІШЕННЯ № 255 від 08.05.2025

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 6FA97849F1B2570D040000008869000025DF0300

Дійсний: з 12.06.2024 11:11:30 по 12.06.2025 11:11:30

Крім того, під час заповнення таблиці розробником вказано, що кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання складає 5 одиниць, при цьому джерело інформації цих статистичних даних в АРВ не визначено.

У зв'язку з неналежним опрацюванням АРВ у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено належним чином вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, зокрема не вказано витрати держави, що порушує принципи ефективності та збалансованості.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробник повинен здійснити розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (відповідний розрахунок не здійснюється, якщо розробником буде здійснено розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

Якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

Наданий розробником М-ТЕСТ не відповідає формі визначеній в додатку 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва), зокрема: відсутній аналіз бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ відповідно до пункту 10 Методики мають бути наведені значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта (у кількісному виразі). Так, в порушення вимог Методики, розробник не зазначив всі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта, а саме:

- кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;
- час, що витрачатиметься суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» розробником зазначено, що базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватись після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта. При цьому не зазначені чіткі строки (конкретні дати) проведення базового відстеження результативності дії проекту закону, що не відповідає вимогам пункту 12 Методики та додатку 1 до Методики.

Пропонуємо зазначити строк базового відстеження результативності акту зазначивши квартал року після набрання чинності акту, але не більше року з дня прийняття такого нормативно-правового акту.

Розробник вказав, що періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з *дня виконання заходів* з повторного відстеження шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження. Проте варто зазначити, що періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три роки починаючи з *дня закінчення заходів* з повторного відстеження результативності цього акт.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проєкту наказу та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проєкт регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема, ефективності та збалансованості, визначених статтею 4 Закону, та статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи зазначене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити в погодженні проєкту наказу Міністерства юстиції України «Про затвердження Вимог до приміщення для тимчасового зберігання документів страхового фонду документації».

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**