



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ (ДРС)

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ про відмову в погодженні проєкту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження переліків корисних копалин та компонентів стратегічного та критичного значення та переліків ділянок надр (родовищ корисних копалин) стратегічного та (або) критичного значення» (далі – проєкт постанови), а також документи, що надані до нього листом Державної служби геології та надр України від 05 березня 2025 № 1024/03-1/2-25.

За результатами проведеного аналізу проєкту постанови та аналізу його регуляторного впливу (далі – АРВ) на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) ДРС

встановила:

проєктом постанови пропонується затвердити: Перелік корисних копалин та компонентів стратегічного значення; Перелік корисних копалин та компонентів критичного значення; Перелік ділянок надр (родовищ корисних копалин) стратегічного та (або) критичного значення, що надаватимуться у користування шляхом проведення аукціону (електронних торгів) з продажу спеціального дозволу на користування надрами; Перелік ділянок надр (родовищ корисних копалин) стратегічного значення та (або) критичного значення, що надаватимуться у користування шляхом проведення конкурсу на укладення угоди про розподіл продукції.

Відповідно до вимог статті 21 Закону про регуляторну політику ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проєктів регуляторних актів з урахуванням як самого проєкту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, АРВ цього проєкту акта.



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 174 від 03.04.2025

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 6FA97849F1B2570D040000008869000025DF0300

Дійсний: з 12.06.2024 11:11:30 по 12.06.2025 11:11:30

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проєкту постанови не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 р. № 308 (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення АРВ викладаються письмово згідно з додатком 1 до Методики.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрати для проведення оцінки альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив, стисло описати їх та навести аргументи щодо переваги обраного способу.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат, не вказавши їх значення у грошовому еквіваленті.

Під час оцінки впливу цього акта на суб'єктів господарювання враховані лише часові витрати суб'єктів господарювання на процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання, тобто на ознайомлення з регуляторним актом. Поряд з цим не визначені витрати (та/або вигоди) суб'єктів господарювання (як малого, так і великого і середнього підприємництва), яких вони можуть зазнати (отримати) у зв'язку із можливою зміною умов користування земельними ділянками (надрами) після віднесення корисних копалин і компонентів до відповідних переліків стратегічного та/або критичного значення, а також після зміни умов набуття права на користування надрами щодо земельних ділянок (шляхом проведення аукціону (електронних торгів) з продажу спеціального дозволу на користування надрами або шляхом проведення конкурсу на укладення угоди про розподіл продукції).

Інформуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держава, суб'єкти господарювання, громадяни).

Підсумовуючи викладене, вказані обставини не дозволяють зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів держави та суб'єктів господарювання та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним, що не відповідає принципу збалансованості.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ розробником не проаналізовано належним чином причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Відповідно до

вимог пункту 10 Методики та додатку 1 до неї встановлюються показники результативності регуляторного акта та їх прогностні значення протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Згідно з статтею 1 Закону про регуляторну політику на підставі прогностичних значень показників результативності регуляторного акта при проведенні відстеження результативності регуляторного акта здійснюється оцінка стану впровадження цього акта та досягнення ним цілей, задекларованих при його прийнятті.

В АРВ визначені обов'язкові та додаткові показники результативності дії регуляторного акта, однак не наведені прогностні значення кількісних додаткових показників.

Також щодо показника «розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних із дією акта» зазначено, що надходжень до бюджетів не прогнозується.

Водночас таке твердження є хибним, враховуючи, що відповідно до третьої та четвертої статті 6 Кодексу України про надра корисні копалини та компоненти стратегічного та/або критичного значення забезпечують сталий розвиток економіки, зокрема експортний потенціал, та обороноздатність держави, її економічну безпеку у довгостроковій перспективі та розвиток інноваційно-технологічного устрою, сприяючи декарбонізації галузей економіки. Сталий розвиток економіки передбачає надходження до бюджетів, у зв'язку з чим цей показник потребує проведення оцінки щодо прогностного розміру надходжень до бюджетів після прийняття проєкту постанови.

Крім того, при заповненні розділу IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником невірно визначено строк проведення повторного відстеження результативності регуляторного акта (через два роки з дня набрання ним чинності), а також не визначено конкретний строк проведення базового відстеження, чим порушено вимоги пункту 12 і додатку 1 Методики, та статті 10 Закону про регуляторну політику.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог частини шостої статті 10 Закону про регуляторну політику повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк.

Порушення розробником вимог Закону про регуляторну політику та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 цього Закону.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проєкту постанови та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що цей проєкт регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону про регуляторну політику, зокрема ефективності і збалансованості, та статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням всіх вимог Методики.

Враховуючи зазначене, керуючись вимогами частини четвертої статті 21 Закону про регуляторну політику, ДРС

вирішила:

відмовити в погодженні проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження переліків корисних копалин та компонентів стратегічного та критичного значення та переліків ділянок надр (родовищ корисних копалин) стратегічного та (або) критичного значення».

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР