



МІНІСТЕРСТВО
АГРАРНОЇ ПОЛІТИКИ ТА ПРОДОВОЛЬСТВА УКРАЇНИ
(Мінагрополітики)

вул. Хрещатик, 24, м. Київ, 01001, тел. (044)363-08-27, (044)363-08-47,
сайт: <https://minagro.gov.ua>, e-mail: minister@minagro.gov.ua
код згідно з ЄДРПОУ 37471967

від _____ 20__ р. № _____

На _____ від _____ р.

**Державна регуляторна
служба України**

*У додаток до листа Мінагрополітики
від 10.04.2023 № 21-1322-05.1/10417*

Міністерство аграрної політики та продовольства України надсилає доопрацьований аналіз регуляторного впливу до проекту наказу Мінагрополітики «Про внесення змін до наказу Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 19 лютого 2021 року № 338».

Додаток: аналіз регуляторного впливу на 19 арк. у 1 прим.

Перший заступник Міністра

Тарас ВИСОЦЬКИЙ

Марія Вігура 363-08-14



UB
Міністерство аграрної політики та продовольства України
№21-1322-05.1/12189 від 04.05.2023
КЕП: Висоцький Т. М. 04.05.2023 12:20
26B2648ADD3032E104000000096132002464AA00



**МІНІСТЕРСТВО
АГРАРНОЇ ПОЛІТИКИ ТА ПРОДОВОЛЬСТВА УКРАЇНИ
(Мінагрополітики)**

вул. Хрещатик, 24, м. Київ, 01001, тел. (044)363-08-27, (044)363-08-47,
сайт: <https://minagro.gov.ua>, e-mail: minister@minagro.gov.ua
код згідно з ЄДРПОУ 37471967

Довідка

У зв'язку з відрядженням Міністра аграрної політики та продовольства України Сольського Миколи Тарасовича та відповідно до наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України від 01 травня 2023 року № 80-вд виконання обов'язків Міністра з 02 по 06 травня 2023 року покладено на першого заступника Міністра Висоцького Тараса Миколайовича.

**Начальник Відділу документообігу
та контролю**

Ірина КАВУН



UB
Міністерство аграрної політики та продовольства України
№89-2100-2023 від 04.05.2023
КЕП: Кавун І. Д. 04.05.2023 10:12
58E2D9E7F900307B040000004E961F0073359600

ТЕСТ

малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником протягом 2022 року та початок 2023 року в рамках робочої групи з питань розвитку бджільництва.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо))	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1	Проведено низку нарад, консультацій та зустрічей з представниками галузі бджільництва	Мінагрополітика, Держпродспоживслужба, Спілка пасічників України, Офіс ефективного регулювання	У цілому регулювання сприймається. За результатами консультацій у разі необхідності проект наказу буде доопрацьовано з урахуванням пропозицій представників галузі.

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро - та малі)

В українському класифікаторі видів економічної діяльності відсутній код, за яким неможливо ідентифікувати зареєстрованого суб'єкта господарювання як виробника меду. Даний вид діяльності віднесено до коду 01.49 «Розведення інших тварин», до якого відноситься розведення бджіл.

За даними Державної служби статистики України тільки 1 % меду¹ виробляється у формальному секторі, тобто сільськогосподарськими підприємствами, решта – в домогосподарствах населення. Тобто виробничий потенціал сектору практично на 99 % формується за рахунок суб'єктів малого підприємництва.

Відповідно до даних Реєстру паспортів, станом на 2023 рік зареєстровано 50 000 пасік², які налічують 2 451 000 бджолосімей.

¹розміщено в мережі Інтернет на офіційному вебсайті Дер:
лісове, рибне господарство»/«Публікація»/ «Статистичний
²розміщено в мережі Інтернет на офіційному вебсайті Дер:
містить відомості про суб'єктів господарювання, наразі ти



urstat.gov.ua) у розділі «Статистична інформація»/«Сільське,
Міністерство аграрної політики та продовольства України
12/189 від 04.05.2023
https://data.gov.ua/ за 04.05.2023 12:20
Код публікації: М-04-05-2023-12-20
4000000096132002464AA00

Наведена вище інформація свідчить, що питома вага суб'єктів малого (мікро-) бізнесу, на яких поширюється регулювання, становить практично 100 відсотків.

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання.

Дане регулювання спрямоване на спрощення умов діяльності суб'єктів господарювання та не передбачає введення додаткових умов, що несуть за собою будь-які витрати.

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1.	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	X	X	X
2.	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	X	X	X
3.	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали)	X	X	X
4.	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	X	X	X
5.	Інші процедури	X	X	X
6.	Разом, гривень:	0,00	0,00	0,00
7.	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	50 000	50 000	50 000
8.	Разом, гривень:	0,00	0,00	0,00

Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
9.	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання отримання НПА та ознайомлення з ним 0,3 роб. дня або 3 години середньомісячна заробітна плата погоджена оплата при 22 денному робочому місяцю та 8-годинному робочому дні – 40,46 грн/год	3 год. * 40,46 = 121,38 грн.	Не передбачені.	121,38 грн.
10.	Процедури організації виконання вимог регулювання	X	X	X
11.	Процедури офіційного звітування	X	X	X
12.	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	3 год. * 40,46 = 121,38 грн	Не передбачені	121,38 грн
13.	Інші процедури	X	X	X
14.	Разом, гривень: <i>Формула:</i> (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)	242,76	X	242,76
15.	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	50 000	50 000	50 000
16.	Разом, гривень <i>Формула:</i> (рядок 14 X рядок 15)	12 138 000	X	12 138 000

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання малого підприємництва – за потреби окремо для суб'єктів малого та мікро-підприємництва)	Планові витрати часу на процедуру, год	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	X	X	X	X	X
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	X	X	X	X	X
камеральні	X	X	X	X	X
виїзні	3 години	151,80 грн	1	50 000	7 590 000
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	X	X	X	X	X
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	X	X	X	X	X
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	X	X	X	X	X

6. Підготовка звітності за результатами регулювання	X	X	X	X	X
7. Інші адміністративні процедури: копії, переоформлення, дублікат	X	X	X	X	X
Разом за рік:	3 години	151,80 грн	1	50 000	7 590 000
Разом за п'ять років:	3 години	151,80 грн	1	50 000	7 590 000

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу). Державне регулювання здійснюють територіальні органи Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років
1.	Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	X	X
2.	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	12 138 000	12 138 000
3.	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	12 138 000	12 138 000
4.	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	7 590 000	7 590 000

5.	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	19 728 000	19 728 000
----	--	------------	------------

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

Коригуючі заходи не розроблялись, оскільки регулювання стосується виключно малих суб'єктів господарювання (100 % суб'єктів).

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
до проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства
України «Про внесення змін до наказу Міністерства розвитку економіки,
торгівлі та сільського господарства України від 19 лютого 2021 року № 338»
(далі – проект наказу)

I. Визначення проблеми

Проект наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України розроблено з метою удосконалення нормативно-правового регулювання галузі бджільництва шляхом створення умов для установлення факту отруєння бджіл засобами захисту рослин та проведення обстеження пасік на деокупованих територіях.

В Україні бджільництво – одна з галузей, яка дозволяє збільшувати зайнятість населення і відкриття малого бізнесу на селі.

Виробництво меду в Україні, як правило, зосереджено в господарствах населення – 99% і лише 1% виробляється зареєстрованими суб'єктами господарювання.

За даними Держстату в Україні станом на 01.01.2022 по всіх категоріях господарств налічувалось 2 686,0 тис. бджолосімей¹.

Виробництво меду у господарствах усіх категорій становило:

2018 рік – 71 279 тонн; 2019 рік – 69 937 тонн; 2020 рік – 68 028 тонн; 2021 – 68 558 тонн.

Традиційно найбільше меду виробляють у господарствах населення. Так, у 2021 році у господарствах населення вироблено 67,8 тис. тонн (99%); на підприємствах – 0,7 тис. тонн; в тому числі на фермерських господарствах – 0,12 тис. тонн.

Відповідно до даних Реєстру паспортів, станом на 2023 рік зареєстровано 50 000 пасік², які налічують 2 451 000 бджолосімей.

Наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 04 жовтня 2021 року створено робочу групу з питань розвитку бджільництва, затверджено її Положення та склад.

Відповідно до пункту 1 розділу I Положення про робочу групу з питань розвитку бджільництва, затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 04 жовтня 2021 року № 247 (далі – Положення про робочу групу), робоча група з питань розвитку бджільництва (далі – робоча група) створена з метою розгляду питань, пов'язаних із розвитком галузі бджільництва, та є тимчасовим консультативно-дорадчим органом, утвореним при Міністерстві аграрної політики та продовольства України.

Абзацом другим-третьім розділу II Положення про робочу групу визначено, що основним завданням робочої групи є надання пропозицій щодо розроблення

¹розміщено в мережі Інтернет на офіційному вебсайті Держлісгоспу України у розділі «Публікації» / «Статистичний

²розміщено в мережі Інтернет на офіційному вебсайті Держлісгоспу України у розділі «Публікації» / «Статистичний

містить відомості про суб'єктів господарювання, наразі ти



Мінстат.gov.ua) у розділі «Статистична інформація» / «Сільське, лісове, рибне господарство» / «Публікації» / «Статистичний

№ 1322-05/1/2189 від 04.05.2023

адреси: https://dps.gov.ua/ від 04.05.2023 з тим, що інформація, яка

КЕП: Висоцький Т. М. 04.05.2023 12:20

2632648XBPB30821F04000000096132002464AA00

нормативно-правових актів з питань розвитку бджільництва, змін до них та опрацювання пропозицій щодо нормативно-правових актів з питань розвитку бджільництва.

При практичному застосуванні норм Інструкції з профілактики та встановлення факту отруєння бджіл засобами захисту рослин, затвердженої наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 19 лютого 2021 року № 338, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 04 березня 2021 року за № 280/35902 (далі – Інструкція), членами робочої групи були виявлені деякі неточності, що заважають раціональній роботі бджолярів та ефективній співпраці з аграріями.

Громадські організації «Фундація жінок пасічниць», «ГРАНД ЕКСПЕРТ» Міжнародний моніторинг процесу хімічної обробки рослин», асоціація «Український клуб аграрного бізнесу», які активно приймають участь у обговоренні питань, що виносяться членами робочої групи та після отримання публічної думки пасічницької спільноти звернулися до Мінагрополітики стосовно внесення змін до розділів II – IV Інструкції, в частині встановлення факту причин та профілактики отруєння бджіл засобами захисту рослин, виконання зобов'язань фізичних осіб та суб'єктів господарювання, які використовували засоби захисту рослин під час роботи Комісії із встановлення факту отруєння бджіл.

Також до Мінагрополітики звернулася Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів стосовно внесення змін до Порядку видачі ветеринарно-санітарного паспорта пасіки, затвердженого наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 19 лютого 2021 року № 338, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 04 березня 2021 року за № 282/35904 (далі – Порядок), в частині спрощення процедури проведення обстеження пасік на деокупованих територіях.

Отже за результатами обговорення діючих норм регулювання даної сфери та узагальнення отриманих пропорцій виникла необхідність в удосконаленні нормативного-правового акту шляхом внесення відповідних змін, з метою врегулювання наступних проблем:

організація та проведення, у період воєнного стану, ветеринарно-санітарних заходів на території, для якої визначена дата завершення тимчасової окупації відповідно до Переліку територій, на яких ведуться (велися) бойові дії або тимчасово окупованих територіях;

врегулювання питань щодо встановлення факту причин та профілактики отруєння бджіл засобами захисту рослин;

уточнення та систематизація переліку зобов'язань фізичних осіб та суб'єктів господарювання, які використовували засоби захисту рослин.

Водночас бджільництво – одна з галузей, яка дозволяє збільшувати зайнятість населення і відкривати малий та середній бізнес у сільській місцевості, і саме тому зазначені проблеми створюють значні ризики для цієї галузі. Для зменшення таких ризиків існує нагальна необхідність удосконалення регуляторного поля, що

регулює реєстрацію та облік пасік, реалізацію заходів із попередження отруєнь бджіл, вимоги до роботи пасічників та процедурні аспекти підтвердження обставин отруєнь бджіл у судовому порядку.

Також, необхідність внесення змін у діюче законодавство зумовлена тим, що в останні роки набирає все більше резонансу питання отруєння бджіл внаслідок застосування засобів захисту рослин.

За інформацією Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів у 2022 році 35 пасік постраждали від отруєнь при застосуванні засобів захисту рослин. Загинуло 328 бджолиних сімей і 2 554 частково постраждали.

Отже, від реалізації проекту наказу очікується позитивний вплив на галузь бджільництва, забезпечить захист прав та інтересів власників пасік та дасть змогу удосконалити роботу Комісії із встановлення факту отруєння бджіл (далі – комісії), щодо відбору проб матеріалу із земельних ділянок для подальшого спрямування в лабораторію з метою встановлення факту отруєння бджіл засобами захисту рослин.

Зазначена проблема не може бути вирішена за допомогою ринкових механізмів, оскільки мова йде про удосконалення діючого інструменту державного регулювання, що сприяє розвитку тіньового ринку виробництва та реалізації продуктів бджільництва.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	-
Держава	+	-
Суб'єкти господарювання	+	-
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	-

II. Цілі державного регулювання

Створення сприятливого бізнес клімату для розвитку галузі бджільництва шляхом удосконалення питань щодо захисту прав та інтересів власників пасік, роботи Комісії щодо відбору проб матеріалу із земельних ділянок для подальшого спрямування в лабораторію з метою встановлення факту отруєння бджіл засобами захисту рослин.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1 Збереження чинного регулювання.	Зазначений спосіб не забезпечує досягнення цілі, оскільки призводить до подальшого існування проблеми з отруєння бджіл та унеможливлення проведення ветеринарно-санітарних заходів у період воєнного стану. При застосуванні засобів захисту рослин залишатимуться проблеми із захистом інтересів пасічників, недієвістю комісії з отруєння бджіл.
Альтернатива 2 Звернення пасічників до державних установ та правоохоронних органів.	Зазначений спосіб є неприйнятним, оскільки ці питання залишаються неврегульованими і, як правило, пасічники не отримують належної допомоги чи відшкодування збитків.
Альтернатива 3 Прийняття проекту наказу.	Обраний спосіб забезпечує досягнення цілей державного регулювання.

2. Оцінка обраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Збереження чинного регулювання.	Мінімальні Кількість випадків отруєння бджіл щороку негативно впливатиме на ведення господарської діяльності, збитки зростатимуть. Нормативно-правова неврегульованість у галузі бджільництва. Складність доведення факту отруєння бджіл та розміру збитків у судах. Подальше скорочення кількості бджолиних сімей внаслідок отруєнь засобами захисту рослин та труднощі у розгляді судових справ, що виникають.	Витрати часу на доведення факту отруєння бджіл.

Альтернатива 2 Звернення пасічників до державних установ та правоохоронних органів.	Мінімальні Відсутність важелів впливу держави на розвиток бджільництва та захисту пасічників.	Відсутні витрати
Альтернатива 3 Прийняття проекту наказу.	Високі Наявність повноцінної інформації про суб'єктів господарювання на ринку та їх об'ємів виробництва – 100 % . Зменшення випадків отруєння бджіл. Збільшення ефективності доказової бази у випадках отруєння бджіл – 100 % .	Відсутні витрати на зменшення випадків отруєння бджіл

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Збереження чинного регулювання.	Внаслідок отруєння бджіл вигоди відсутні.	Вартість логістичних витрат на проведення ветеринарно-санітарних заходів у період воєнного стану. Втрати внаслідок отруєння бджіл, зокрема від 1 бджолосім'ї (в середньому коштує 2 500 грн ³), за сезон можна отримати близько 30 кг меду (середня ціна 1 кг становить близько 70 ³ грн). Отже мінімальні втрати пасічників від отруєнь бджіл становитимуть при загибелі однієї бджолиної сім'ї близько 4 600 грн. У 2022 році мінімальні збитки від отруєнь бджіл для пасічників становило 1 508 800 грн.

³за інформацією Громадської спілки «Асоціація керованого запилення «Бісагро» лист від 03.05.2023 №23-1

Альтернатива 2	Внаслідок отруєння бджіл вигоди відсутні.	Вартість логістичних витрат на проведення ветеринарно-санітарних заходів у період воєнного стану. Втрати внаслідок отруєння бджіл, зокрема від 1 бджолосім'ї (в середньому коштує 2 500 грн), за сезон можна отримати близько 30 кг меду(середня ціна 1 кг становить близько 70 грн). Отже мінімальні втрати пасічників від отруєнь бджіл становитимуть при загибелі однієї бджолиної сім'ї близько 4 600 грн. У 2022 році мінімальні збитки від отруєнь бджіл для пасічників становило 1 508 800 грн.
Альтернатива 3	Високі Стимулювання до розведення бджіл та запилення ентомофільних культур.	Безкоштовно проводиться запилення ентомофільних культур.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	0	0	50 000	0	50 000
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	0	100	0	100

Дія проекту наказу буде поширюватись на 50 000 суб'єктів господарювання, які підпадають під сферу відповідного регулювання та є малими суб'єктами господарювання.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Збереження чинного регулювання.	Внаслідок отруєння бджіл вигоди відсутні.	Вартість логістичних витрат на проведення ветеринарно- санітарних заходів у період воєнного стану. Втрати внаслідок отруєння бджіл, зокрема від 1 бджолосім'ї (в середньому коштує 2 500 грн), за сезон можна отримати близько 30 кг меду(середня ціна 1 кг становить близько 70 грн). Отже мінімальні втрати пасічників від отруєнь бджіл становитимуть при загибелі однієї бджолиної сім'ї близько 4 600 грн. У 2022 році мінімальні збитки від отруєнь бджіл для пасічників становило 1 508 800 грн грн. Продовження скорочення чисельності бджолиних сімей
Альтернатива 2 Звернення пасічників до державних установ та правоохоронних органів.	Внаслідок отруєння бджіл вигоди відсутні.	Вартість логістичних витрат на проведення ветеринарно- санітарних заходів у період воєнного стану. Втрати внаслідок отруєння бджіл, зокрема від 1 бджолосім'ї (в середньому коштує 2 500 грн), за сезон можна отримати близько 30 кг меду(середня ціна 1 кг становить близько 70 грн). Отже мінімальні втрати пасічників від отруєнь бджіл становитимуть при загибелі

		однієї бджолиної сім'ї близько 4 600 грн. У 2022 році мінімальні збитки від отруєнь бджіл для пасічників становило 1 508 800 грн. Продовження скорочення чисельності бджолиних сімей.
Альтернатива 3 Прийняття проекту наказу.	Створення умов для здійснення господарської діяльності та захисту бджолиних сімей від отруєнь.	Безкоштовно проводиться запилення ентомофільних культур.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Враховуючи наведені вище позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення мети, доцільно прийняти розроблений проект наказу.

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1 Збереження чинного регулювання.	1	Проблеми продовжують існувати, вартість регулювання залишається високою, затрата часу залишається невизначеною.
Альтернатива 2 Звернення пасічників до державних установ та правоохоронних органів.	1	Проблеми продовжують існувати. Суб'єкти господарювання продовжують нести збитки внаслідок отруєнь бджіл.
Альтернатива 3 Прийняття проекту наказу.	4	Проблеми вирішуються, застосування даної альтернативи дозволяє повністю досягти поставлених цілей державного

		регулювання без додаткових витрат суб'єктів господарювання.
--	--	---

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1 Збереження чинного регулювання.	Вигоди від зменшення кількості бджолиних сімей відсутні	Не дозволить врегулювати проблемні питання. Висока ймовірність зменшення кількості бджолиних сімей та зниження виробництва валової продукції галузі.	У разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін проблема продовжуватиме існувати, що не забезпечить досягнення поставленої цілі.
Альтернатива 2 Звернення пасічників до державних установ та правоохоронних органів.	Можливість створити умови для успішного розвитку галузі та нарощування її потенціалу.	Не дозволить врегулювати проблему втрати бджіл.	У разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін проблема продовжуватиме існувати, що не забезпечить досягнення поставленої цілі.
Альтернатива 3 Прийняття проекту наказу.	Для держави – сприяння розвитку галузі бджільництва; врегулюванню проблем пов'язаних з	Для держави – витрати на інформаційну кампанію щодо нових вимог.	Альтернатива забезпечує у повній мірі досягнення поставлених цілей, оскільки надає вагомі

	отруєнням бджіл; збільшення обсягів експорту меду. Для суб'єктів господарювання, громадян – будуть захищені від отруєнь бджіл; зможуть нарощувати обсяги виробництва продукції бджільництва; забезпечувати запилення сільськогосподар- ських культур.	Для суб'єктів господарювання, громадян – витрати на пошук акта в мережі Інтернет та ознайомлення з ним.	переваги за відсутності значних витрат перед іншими альтернативами.
--	--	---	---

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1 Збереження чинного регулювання.	Неприйнятність реалізації даної альтернативи у зв'язку з ймовірним призупиненням економічної активності суб'єктів господарювання.	X
Альтернатива 2 Звернення пасічників до державних установ та правоохоронних органів.	Відсутність вигоди для суб'єктів господарювання, що робить дану альтернативу непринятною для реалізації.	X

Альтернатива 3 Прийняття проекту наказу.	Спрощує нормативно-правове регулювання процедури реєстрації пасіки, реєстрації паспорта пасіки, зменшує фінансове навантаження на бізнес, а також створює прозорі правила для виходу бізнесу на ринок. Створює сприятливі умови для суб'єктів господарювання у зв'язку зі зменшенням кількості випадків отруєнь бджіл засобами захисту рослин. Крім того, сприятиме створенню додаткових робочих місць та розвитку галузі, як одного з пріоритетних напрямів державної політики у сфері сільського господарства.	Зовнішні чинники, які можуть вплинути на дію регуляторного акта, це воєнні дії у місцях знаходження пасік.
--	--	--

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми:

створення умов для установлення факту отруєння бджіл засобами захисту рослин;

проведення обстеження пасік на деокупованих територіях;

забезпечення повноцінної системи обліку та простежуваності на ринку;

створення механізму комунікації агровиробників та пасічників щодо використання засобів захисту рослин.

Реалізація зазначених механізмів та заходів пропонується шляхом прийняття проекту наказу.

Заходи, які необхідно здійснити для прийняття проекту наказу:

погодити зазначений проект наказу із заінтересованими органами виконавчої влади;

подати проект наказу на реєстрацію до Міністерства юстиції України;

офіційно оприлюднити проект наказу та довести до відома суб'єктів господарювання.

Додержання вимог регуляторного акта не потребуватиме запровадження окремого державного нагляду та контролю.

Для суб'єктів господарювання будуть створені відповідні умови для збору необхідної інформації для відшкодування витрат у випадку отруєння бджіл засобами захисту рослин.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги

Дія акта поширюється на малих виробників продукції бджільництва. У зв'язку з цим було проведено тест малого підприємництва (М-тест), який додається.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Враховуючи довгострокову орієнтацію на пріоритетність розвитку малого підприємництва в сільському господарстві, проект наказу доцільно запроваджувати на необмежений термін, його дія буде постійною.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства після його офіційного оприлюднення.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Дія запропонованого проекту пошириться на 50 000 суб'єктів господарювання та фізичних осіб.

Прийняття проекту наказу дозволить мінімізувати втрати бізнесу внаслідок отруєння бджіл.

Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних із дією акта – не передбачається.

Час та розмір коштів, що необхідно витрати суб'єктам господарювання для виконання вимог акта, згідно даних зазначених в тесті малого підприємництва (М-Тест), який додається.

Рівень поінформованості юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців – вище середнього за рахунок:

а) юридичні особи та фізичні особи – підприємці можуть ознайомитися з проектом наказу, який розміщено в мережі Інтернет на офіційному вебсайті Мінагрополітики (<http://minagro.gov.ua>);

б) у разі прийняття наказ буде розміщено на офіційному вебсайті Міністерства аграрної політики та продовольства України та доведений до відома структурним підрозділам облдержадміністрацій, що забезпечують виконання функцій з питань агропромислового розвитку та громадських об'єднань.

Показники результативності регуляторного акта є:

кількість зареєстрованих фізичних осіб та суб'єктів господарювання, які є власниками бджолосімей;

кількість здійснених ветеринарно-санітарних заходів щодо обстежень пасік територіальними органами Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів;

кількість бджолосімей;

кількість випадків отруєння бджіл.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Мінагрополітики шляхом аналізу результатів проведення статистичних спостережень через структурні підрозділи облдержадміністрацій, що забезпечують виконання функцій з питань агропромислового розвитку.

Базове відстеження здійснюватиметься до дня набрання чинності проекту наказу шляхом опрацювання пропозицій від фізичних та юридичних осіб, які надходитимуть до зазначеного проекту наказу.

Повторне відстеження здійснюватиметься через рік після набрання чинності наказу, але не пізніше ніж через два роки на підставі аналізу проведених статистичних спостережень.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

У разі виявлення неврегульованих та проблемних аспектів шляхом проведення аналізу показників дії цього акта ці аспекти буде виправлено шляхом внесенням відповідних змін.

**Перший заступник Міністра
аграрної політики та
продовольства України**

Тарас ВИСОЦЬКИЙ