



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
(ДРС)

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ
про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо адміністративної процедури у сфері технічного регулювання та акредитації органів з оцінки відповідності» (далі – проект Закону), а також документи, що надані до нього листом Міністерства економіки України від 13.04.2023 № 3431-02/16264-03.

За результатами проведеного аналізу проекту Закону та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 та 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), ДРС

встановила:

проектом Закону передбачено внесення змін до деяких законів України щодо адміністративної процедури у сфері технічного регулювання та акредитації органів з оцінки відповідності, а саме до Закону України «Про акредитацію органів з оцінки відповідності», Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» та Закону України «Про надання будівельної продукції на ринку».

Проте, проект Закону не може бути погоджений та потребує доопрацювання з огляду на наступне.

Щодо пункту 2 розділу I проекту Закону

Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності (далі – Перелік), затверджений Законом України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності».

Пунктом 120¹ Переліку передбачене свідоцтво про призначення органу з оцінки відповідності для виконання як третьою стороною певних завдань з



Державна регуляторна служба України

РІШЕННЯ № 191 від 12.05.2023

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 4FD4BFDE9E1BAF3A040000088690000DF390100

Дійсний: з 14.06.2022 19:27:10 по 14.06.2023 19:27:10

оцінки відповідності, визначених у відповідному технічному регламенті (далі – свідоцтво про призначення) як документ дозвільного характеру.

Проектом Закону, серед іншого, разом із свідоцтвом про призначення запроваджується *«наказ про призначення або про відмову у видачі свідоцтва про призначення»* як окремий документ.

Разом з тим, проектом Закону пропонуються зміни до частини четвертої статті 35 Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» та частини десятої статті 29 Закону України «Про надання будівельної продукції на ринку», відповідно до яких: *- у разі відмови у видачі свідоцтва про призначення, орган, що призначає, видає наказ про відмову у видачі свідоцтва про призначення, копію якого надсилає претенденту на призначення.*

Проте, в запропонованій проектом Закону редакції не йдеться про зазначення в наказі підстав для відмови у видачі свідоцтва про призначення.

Враховуючи назву та зміст проекту Закону, метою розробки якого є приведення відповідних законодавчих актів до Закону України «Про адміністративну процедуру», при цьому у проекті Закону та чинних законах України залишається використання термінології, зокрема анулювання свідоцтва про призначення, відмова їх видачі, тощо, яка не передбачена Законом України «Про адміністративну процедуру».

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ).

Відповідно до вимог статті 1 Закону АРВ – документ, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної політики.

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту Закону не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики, розробник має чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання; зазначити дані у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість; зробити аналіз цієї проблеми та оцінку її важливості, зокрема, зробити короткий аналіз причин, через які вона виникла, та описати масштаб проблеми.

Однак розробником не доведено, що надана для погодження редакція проекту Закону дозволить вирішити визначені проблеми та досягнути задекларованих цілей.

Окрім цього, аргументація необхідності запровадження разом із свідоцтвом про призначення наказу про призначення або про відмову у видачі свідоцтва про призначення як окремого документа відсутня в зазначеному розділі та в розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ.

Враховуючи зазначене, наведена в АРВ інформація не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ необхідно чітко визначити цілі державного регулювання, що мають бути безпосередньо пов'язані із розв'язанням проблеми.

Натомість задекларовані розробником цілі сформульовані досить формально, зокрема, зазначено, що цілями державного регулювання є приведення законів у сфері технічного регулювання та акредитації у відповідність до Закону України «Про адміністративну процедуру» в частині виконання функцій публічної адміністрації.

Зауважуємо, що викладена розробником ціль впровадження відповідного регулювання викладена без використання термінології, яка вказувала б на завершеність процесу (зменшити, збільшити тощо) та без застосування вимірюваних якісних, кількісних та часових показників одночасно, а тому необхідність прийняття проекту Закону не доведена.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрати для проведення оцінки альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив, стисло описати їх та навести аргументи щодо переваги обраного способу. Зауважуємо, що при розробці АРВ необхідно зробити всебічний аналіз ситуації та описати не лише позитивні, а й негативні фактори.

Однак розробник обмежився виключно текстовим і формальним описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування обраних альтернатив.

Під час розгляду інформації, наведеної розробником у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» Альтернатива 1 «Прийняття запропонованого проекту Закону» встановлено, що для суб'єктів господарювання передбачаються лише незначні витрати на ознайомлення та застосування проекту Закону, а інші додаткові витрати відсутні.

Проте, розробник не зазначає витрати для суб'єктів господарювання, які пов'язані з одержанням свідоцтва про призначення.

Інформуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держава, суб'єкти господарювання).

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто, яким чином будуть діяти положення проекту Закону, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VII «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» строк набрання чинності регуляторного акта не узгоджується з пунктом 1 розділу II «Прикінцеві положення» проекту Закону.

При підготовці розділу VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» наводиться перелік показників результативності відповідного акта, які в подальшому стануть основою для відстеження результативності такого регуляторного акта.

Саме за допомогою показників результативності можна визначити чи досягає регуляторний акт мети, заради якої його було прийнято.

Проте, в АРВ не зазначені додаткові показники результативності у кількості, яка передбачена вимогами Методики.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проекту Закону та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики: доцільності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону; статті 5 Закону, в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти та статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи зазначене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо адміністративної процедури у сфері технічного регулювання та акредитації органів з оцінки відповідності».

**Голова Державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР