



**ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
(ДРС)**

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

на № _____ від _____ 20__ р.

**Державне агентство рибного
господарства України**

Щодо проекту регуляторного акта

У Державній регуляторній службі України знаходиться на опрацюванні проект наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Правил промислового рибальства в басейні Чорного моря» (далі – проект наказу), разом з додатками, наданий листом Державного агентства рибного господарства України від 20.10.2022 № 2-6.2.1-5/4415-22.

Під час опрацювання проекту наказу до ДРС надійшло звернення Громадської спілки «Всеукраїнська бізнес-асоціація рибної промисловості та аквакультури» від 28.10.2022 № 1-1-6/96-22 (далі – лист), із зауваженнями та пропозиціями до цього проекту наказу, характер яких, на їх думку, свідчить про необхідність його доопрацювання (копія додається).

Зазначаємо, що відповідно до вимог статті 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), всі зауваження та пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу, одержані протягом встановленого строку, підлягають обов'язковому розгляду розробником проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю або частково враховує одержані зауваження та пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

Водночас, акцентуємо увагу розробника на те, що одним із ключових принципів державної регуляторної політики, визначених вимогами статті 4 Закону, є принцип прозорості та врахування громадської думки, який передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб,



Державна регуляторна служба України

№ 3948/20-22 від 03.11.2022

Підписав: Кучер Олексій Володимирович

Сертифікат: 4FD4BFDE9E1BAF3A040000088690000DF390100

Дійсний: з 14.06.2022 19:27:10 по 14.06.2023 19:27:10

їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

З огляду на вищевикладене, з метою дотримання зазначених вимог Закону, пропонуємо здійснити об'єктивний розгляд зазначеного листа та поінформувати адресанта і ДРС про результати розгляду.

Додатково повідомляємо, що отриману інформацію буде враховано при підготовці рішення про погодження цього проекту або рішення про відмову в його погодженні.

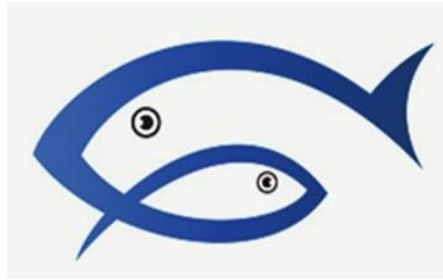
Додаток: Лист ГС «Всеукраїнська бізнес-асоціація рибної промисловості та аквакультури» від 28.10.2022 № 1-1-6/96-22 на 4 арк.

**Голова Державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР

PUBLIC ASSOCIATION
**«UKRAINIAN FISHING
INDUSTRY
AND AQUACULTURE
BUSINESS ASSOCIATION»**

ul. Babelya, 24, Odessa,
65005, Ukraine
e-mail: ufiaba13@gmail.com



ГРОМАДСЬКА СПІЛКА
**«ВСЕУКРАЇНСЬКА БІЗНЕС-
АСОЦІАЦІЯ
РИБНОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ
ТА АКВАКУЛЬТУРИ»**

вул. Бабеля, 24, Одеса,
65005, Україна
e-mail: ufiaba13@gmail.com

28.10.2022 № 1-1-6 /96-22

**Міністерство аграрної політики та
продовольства України**

e-mail: agro-res@minagro.gov.ua
a.boyko@minagro.gov.ua

Державна регуляторна служба України

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, буд. 9/11
e-mail: inform@drs.gov.ua

Міністерство аграрної політики та продовольства України 19 жовтня 2022 року оприлюднило для громадського обговорення проект наказу Мінагрополітики «Про затвердження Правил промислового рибальства в басейні Чорного моря» (далі – проект наказу) <https://minagro.gov.ua/news/povidomlennya-pro-oprilyudnennya-proektu-nakazu22?v=6350102968f38>. Державне агентство меліорації та рибного господарства листом № 2-6.2.1-5/4415-22 від 20.10.2022 направило проект зазначеного наказу на погодження до Державної регуляторної служби України.

Запропонований проект Правил промислового рибальства в басейні Чорного моря (далі – Правила) містить численних протиріч та недоліків.

Нижче наведено деякі зауваження щодо ряду пунктів цього проекту Правил а також Додатку до нього.

1) У п.2 Слід визнати невдалим визначення «відповідального за вилов водних біоресурсів», як рибалки просто ознайомленого з Правилами та іншими нормативно-правовими актами. Запропоноване визначення не відповідає зазначеному в чинній постанові Кабінету Міністрів України № 992 від 25.11.2015 «Про затвердження Порядку здійснення спеціального використання водних біоресурсів у внутрішніх рибогосподарських водних об'єктах (їх частинах), внутрішніх морських водах, територіальному морі, виключній (морській) економічній зоні та на континентальному шельфі України» (далі – Порядок). Так, визначення наведене у Порядку набагато інформативніше та точніше: «відповідальний за вилов водних біоресурсів — призначена користувачем особа, яка відповідає за дотримання вимог законодавства щодо добування (вилову) водних біоресурсів із середовища їх перебування».

2) У визначенні терміну «зимувальна яма» після слів «в зимовий період» пропущено смислові слова, які були у минулих редакції Правил: «межі якої затверджуються наказами територіальних органів Держрибагентства». Без цих слів визначення терміна перетворюється на повне марення. Враховуючи викладене, пропонуємо доповнити визначенні.

3) Визначення "прилов" також містить не точне формулювання, що у свою чергу може призвести до корупційних маніпуляцій. Прилов не дозволений до видобутку видів чи молоді водних біоресурсів (далі – ВБР) може мати місце й під час здійснення неспеціалізованого промислу.

4) У пункті 3.1.2 проекту Правил не описаний метод використання гард та сіткових пасток у спеціалізованих штучних каналах для запуску та облову мігруючих кефалі та атерини з причорноморських лиманів до моря, при якому має бути передбачене

перекриття всієї ширини обловного каналу. Без цього визначення здійснення лиманно-пасовищного рибництва та рибальства у причорноморських лиманах буде неможливим.

5) Також, пункт 3.1.2 містить ідентичні визначення, як для ятерів так і для раколовок. Очевидно, досить було б вказати, що раколовка це просто рачий ятір.

6) Пункт 6.8. проекту передбачає наявність у всіх рибалок – посвідчення рибалки (крім членів екіпажів суден, що підлягають нагляду класифікаційного товариства). Наявність окремого Посвідчення рибалок не передбачено жодним законом України та в даному випадку воно застосовується, як додатковий дозвільний документ на право спеціального використання ВБР.

7) У пункті 6.14. перераховані підпункти, які на даний час не відповідають повноваженням Мінагрополітики. З 01 січня 2022 року вступив в дію Закон України «Про внутрішній водний транспорт», яким були внесені відповідні зміни до Закону України «Про рибне господарство, промислове рибальство та охорону водних біоресурсів» та всі повноваження щодо рибпромислових суден перейшли до Мінінфраструктури (Морської адміністрації). Згідно Закону України «Про внутрішній водний транспорт» з 01.01.2022 року реєстрація суден рибної промисловості та технічний нагляд за ними здійснюється Мінінфраструктурою, тому всі вимоги щодо суднових документів, технічних вимог і знаків маркування та інші вимоги до використання суден рибної промисловості підпадають виключенню з проекту Правил

8) Щодо змісту пункту 6.16. З екологічної точки зору не можна погодитися з вимогою, що допускається викидати за борт прилов лише видів ВБР, занесених до Червоної книги України, та калкана у нерестовий період, що передбачено пунктами 7.5 і 11.5. Чому забороняється випускати у живому вигляді немірну молодь цінних видів? Чи лімітовані види риб, на які користувач не має квоти? Особливо тоді, коли це цілком можна зробити без шкоди для риби? Враховуючи загальний неблагополучний стан ВБР у водоймах у керівному документі ФАО «Добровольные руководящие принципы обеспечения устойчивого маломасштабного рыболовства» (Рим, 2015), п. 5.14 наполегливо рекомендується: «Субъектам маломасштабного рыболовства следует применять методы лова, позволяющие минимизировать вред, наносимый водной среде и соответствующим видам, и поддерживать устойчивость ресурсов».

9) Крім того, виконуючи вимогу п. 6.16, рибалка може автоматично порушити вимоги п. 6.1 цього проекту, якщо він не випустить об'єкти ВБР, на які він не має квоти.

10) Виконуючи вимоги цього пункту 7.2., користувач вимушено порушує вимоги пп. 6.1, 6.9, 11 цього ж документа. Фактично це бюрократична пастка для рибалки.

11) Пункт 8.1. Цілком незрозуміло, навіщо в цьому пункті передбачається встановлення мінімальних розмірів синця в басейні Дунаю на підставі НБО, розроблених компетентними науковими організаціями. Промислу синця у Дунайському регіоні ніколи не було. Синець, щоправда, є у переліку іхтіофауни Дунайського біосферного заповідника, але як рідкісний вид.

12) Пункт 8.3. Чомусь автори документа не видалили згадку про види риб, що охороняються в Україні. Наказом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України 19 січня 2021 року № 29 «Про Перелік видів тварин, що заносяться до Червоної книги України (тваринний світ)», підуст та в'язь занесені до Червоної книги України.

13) Пункт 8.3. У цьому пункті не виправдано збільшено значення мінімального промислового розміру білого амуру з 45 см у чинних Правилах (1998) до 60 см.

14) Пункт 8.4. Вимогу: «Вимірювання водних біоресурсів проводиться вимірювальними засобами, які мають сертифікат або свідоцтво виробника» необхідно переадресувати виключно працівникам органів рибоохорони. Не можна прирівнювати рибалок до сертифікованих наукових та виробничих лабораторій. Де саме вони повинні купувати рулетки та лінійки відповідно до ДСТУ? Тоді треба затвердити форму сертифікату, ввести терміни перевірки вимірювальних інструментів у метрологічних центрах. Загальновідомо, що виміряти живу рибу з високою точністю неможливо, і що в процесі навіть нетривалого зберігання її довжина та вага можуть змінюватися. Наприклад, у чинних Правилах (1998) є п. 17.1, де йдеться, що при вимірі риби в обробленому вигляді

(солоному, сушеному, копченому та в'яленому) встановлена міра знижується на 4 %. У цьому проекті цей пункт, зрозуміло, втратили.

15) Пункт 9.1. «Промисел водних біоресурсів забороняється протягом усього року» у п.9.1.1. та п.9.1.2. містяться протиріччя.

Так у п.9.1.1 написано: «...у Дністровсько-Царгородському гирлі, а також на ділянках, що прилягають до нього (в Чорному морі на відстані 1 км в обидва боки від гирла і на 2 км вглиб моря і в Дністровському лимані на відстані 1 км в обидва боки від гирла і на 1 км вглиб лиману).

16) А в п. 9.1.2. : «перед гирлом, що сполучає Дністровський лиман з морем на відстані 1 км в обидва боки від гирла та на 500 м вглиб моря». Розробники документа, **очевидно, не знають, що тільки одне гирло з'єднує зараз Дністровський лиман з морем, і це Дністровсько-Царгородське гирло.**

17) У пункті 9.1.6. згадується Ренійський район, який нині ліквідовано.

18) Пункт 9.3.5. Слова «від гирла р. Дунай» краще замінити на «від моря».

19) Пункт 11.1. Виправляючи помилку, допущену в попередній редакції Правил, розробники відновили один втрачений абзац («інших видів водних біоресурсів – у знаряддях лову з кроком вічка 20 мм і більше в морі – 20 відсотків, в лиманах і внутрішніх водних об'єктах – 8 відсотків від загальної кількості улову»), однак втратили інший: «інших видів водних біоресурсів – 2 відсотки від улову знаряддями добування (вилову) водних біоресурсів з кроком вічка менше 20 мм». Крім того, у цьому пункті та в пункті 11.3. втрачені згадки про припустимий прилов хамси.

20) У пункті 12 наводяться вимоги для використання знарядь добування (вилову) водних біоресурсів, тобто практично частина тієї ж інформації, що міститься в Додатку, яка просто не влізла у формат таблиці. Цей поділ додатково ускладнює користування Правилами та Додатком.

21) У пункті 12.7. неприпустимо здійснено підміну визначення "Дніпровсько-Бузький лиман" на невизначене поняття "Дніпровсько-Бузька гирлова система", що дозволяє довільно вільно трактувати район дії заборони.

Зауваження до Додатку.

Розділ 1. Неспеціалізований промисел ВБР.

При доопрацюванні Додатку практично не враховано зауваження, які необхідно було виправити у попередній редакції.

П.1.1, 2 стовпець. У цьому осередку як визначення видів біоресурсів - об'єктів неспеціалізованого промислу наведена якась досить безглузда мішанина. Навіщо наводиться перелік кількох морських видів риб. Потім згадуються якісь інші види, але чомусь лише ті, на які не встановлені ліміти та прогнози. Наприклад, у 2022 р. встановлені прогнози у Дунайському та Дністровському басейнах на сазана, ляща, судака, тарань. Ці масові види займають важливе місце у промислі, причому переважно неспеціалізованому. І тепер їх не можна буде ловити? Це пряма корупційна складова.

Тим часом розробникам треба було просто прочитати своє власне визначення неспеціалізованого промислу з п.2 даного документа: «неспеціалізований промисел водних біоресурсів – промисел водних біоресурсів в будь-якому співвідношенні їх видів в улові».

П.1.1, 3 стовпець, 8 осередок зверху. Написано просто – сітки. Де характеристики? Це плавні сітки чи ставні? Яке у них вічко? Перелік водойм великий - коли і де їх можна застосовувати?

Додаток. Розділ 2. Спеціалізований промисел ВБР.

Автори проекту Правил очевидно просто не розуміють відмінностей між спеціалізованим та неспеціалізованим промислом. Там, де це абсолютно не потрібно, вони намагаються створити перелік видів при неспеціалізованому промислі (п.1.1). Натомість знаряддя лову, які у чинних Правилах (1998) належать до неспеціалізованих, помістили в розділ спеціалізованого лову - п. 2.20. У цьому розділі таки необхідно точно перерахувати, які саме види є об'єктами спеціалізованого лову. Оскільки це ніяк не виходить, наводиться безпорадне визначення: «дозволені до добування (вилову) видів водних біоресурсів».

П. 2.2., 1 рядок. Дивує визначення спеціалізованого лову атерини в Тилігульському лимані кошільними та кільцевими неводами. По-перше, спеціалізованого лову атерини такими знаряддями в чорноморському басейні просто не існує. По-друге, ці знаряддя в Тилігульському лимані не використовуються.

П. 2.3., 2 рядок. Яким чином можливий спеціалізований лов хамси в Тилігульському лимані кошільними та кільцевими неводами з вічком 6 мм? Якщо хамса в цьому лимані з'являється раз на 5-10 років у вигляді незначного прилову?

П. 2.17 про спеціалізований промисел катрана вочевидь треба забрати повністю. Оскільки в п. 25.20 Режиму промислового рибальства в басейні Чорного моря у 2022 р. забороняється спеціалізований промисел катрана сітками (насамперед через значний прилов осетрових).

П. 2.21. 3 стовпець, 3 рядок. Відсутні характеристики знарядь лову рапани - підйомних пасток. Ці характеристики не наводяться і в п.12 основного тексту проекту Правил. Враховуючи важливість правильного використання цих знарядь для видобутку основного промислового об'єкта в Чорному морі, така ситуація неприпустима.

П. 2.25. 2 рядок. 3 стовпець. Насоси та помпи не можуть бути знаряддями лову личинок хірономід. Це – неспеціалізовані технічні пристрої. Спеціалізований промисел личинок хірономід здійснюється мотильницями, сачками, рамками-ситими з капронового газу із застосуванням технічних пристроїв для змутнення мулу (насоси або помпи).

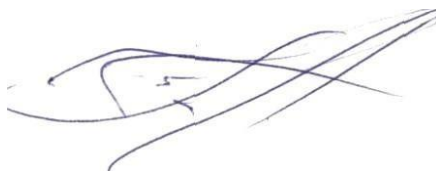
2 рядок. 4 стовпець. Визначення району промислу – «Лимани, що сполучаються з Чорним морем» - у принципі неправильне. Промислові концентрації хірономід спостерігаються якраз в ізольованих гіперсолоних водоймах, що втратили зв'язок із морем.

2 рядок. 5 стовпець. Замість того, щоб вказати, що терміни видобутку хірономіду повинні бути визначені у відповідних наукових обґрунтуваннях, пропонується дозволити здійснювати цей екологічно небезпечний промисел за допомогою насосів та pomp протягом усього року.

Враховуючи викладене, запропонований Проект суттєво погіршує умови ведення бізнесу, не відповідає принципам державної регуляторної політики і має бути відхилений та суттєво доопрацьований.

За підсумками прийнятих рішень прошу повідомити на електронну адресу ufiaba13@gmail.com

Голова



Сергій КОЗАК