



МІНІСТЕРСТВО
АГРАРНОЇ ПОЛІТИКИ ТА ПРОДОВОЛЬСТВА УКРАЇНИ
(Мінагрополітики)

вул. Хрещатик, 24, м. Київ, 01001, тел. (044)363-08-27, (044)363-08-47,
сайт: <https://minagro.gov.ua>, e-mail: minister@minagro.gov.ua
код згідно з ЄДРПОУ 37471967

від _____ 20__ р. № _____

На _____ від _____ р.

**Державна регуляторна
служба України**

*У додаток до листа Мінагрополітики
від 21.10.2022 № 21-1321-05.1/20569*

Міністерство аграрної політики та продовольства України надсилає доопрацьований аналіз регуляторного впливу до проекту наказу Мінагрополітики «Про затвердження Змін до Інструкції з товарознавчої оцінки та маркування м'яса», який був надісланий листом Мінагрополітики від 21.10.2022 № 21-1321-05.1/20569.

Додаток: аналіз регуляторного впливу на 18 арк. у 1 прим.

Міністр

Микола СОЛЬСЬКИЙ

Ірина Сагановська 363-08-20



UB
Міністерство аграрної політики та продовольства України
№21-1321-05.1/23460 від 18.11.2022
КЕП: Сольський М. Т. 18.11.2022 11:47
58E2D9E7F900307B040000008E823400DEB9A100



МІНІСТЕРСТВО
АГРАРНОЇ ПОЛІТИКИ ТА ПРОДОВОЛЬСТВА УКРАЇНИ
(Мінагрополітики)

вул. Хрещатик, 24, м. Київ, 01001, тел. (044)363-08-27, (044)363-08-47,
сайт: <https://minagro.gov.ua>, e-mail: minister@minagro.gov.ua
код згідно з ЄДРПОУ 37471967

від _____ 20__ р. № _____

На _____ від _____ р.

**Державна регуляторна
служба України**

*У додаток до листа Мінагрополітики
від 21.10.2022 № 21-1321-05.1/20569*

Міністерство аграрної політики та продовольства України надсилає доопрацьований аналіз регуляторного впливу до проекту наказу Мінагрополітики «Про затвердження Змін до Інструкції з товарознавчої оцінки та маркування м'яса», який був надісланий листом Мінагрополітики від 21.10.2022 № 21-1321-05.1/20569.

Додаток: аналіз регуляторного впливу на 18 арк. у 1 прим.

Міністр

Микола СОЛЬСЬКИЙ

**Аналіз регуляторного впливу
до проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства
України «Про затвердження Змін до Інструкції з товарознавчої
оцінки та маркування м'яса»
(далі – проект наказу)**

I. Визначення проблеми

Проект наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Змін до Інструкції з товарознавчої оцінки та маркування м'яса» розроблений з метою приведення у відповідність Інструкції з товарознавчої оцінки та маркування м'яса, затвердженої наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 01 листопада 2011 року № 587, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 17 листопада 2011 року за № 1317/20055, до вимог актів права ЄС, що діють у зазначеній сфері, зокрема щодо реалізації м'яса великої рогатої худоби віком до 12 місяців.

Проект наказу розроблено на виконання:

- 1) статті 7 Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів»;
- 2) глави 17 «Сільське господарство та розвиток сільських територій» розділу V «Економічне і галузеве співробітництво» Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони;
- 3) пунктів 1236 – 1241 плану заходів з виконання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 жовтня 2017 року № 1106.

Проблема № 1 – не завершено процес імплементації вимог Європейського законодавства в галузі сільського господарства, що призведе до визнання (європейськими партнерами) українського маркування яловичини та телятини нееквівалентними, а українських м'ясних продуктів – неконкурентоспроможними.

У рамках забезпечення поступової адаптації українського законодавства до вимог Європейського Союзу було прийнято:

Закон України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» (далі – Закон), яким регламентовано порядок забезпечення безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, в тому числі м'яса;

Закон України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, ветеринарну медицину та благополуччя тварин», яким визначено засади державного контролю, що здійснюється з метою перевірки дотримання операторами ринку Закону.



UB
Міністерство аграрної політики та продовольства України
№21-1321-05.1/23460 від 18.11.2022
КЕП: Сольський М. Т. 18.11.2022 11:47
58E2D9E7F900307B040000008E823400DEB9A100

Наразі в Україні діє Інструкція з товарознавчої оцінки та маркування м'яса, затверджена наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 01 листопада 2011 року № 587, зареєстрована в Міністерстві юстиції України 17 листопада 2011 року за № 1317/20055.

Проте, вікові межі та літерні позначки при маркуванні яловичини і телятини літерними штампами відрізняються від вимог європейського законодавства.

Ситуація з м'ясом великої рогатої худоби, як сировиною для вітчизняної м'ясної індустрії є складною, оскільки економічна кон'юнктура спонукає виробників нарощувати його постачання на зовнішні ринки.

Станом на 01 січня 2022 року поголів'я великої рогатої худоби становило 2 644,0 тис. гол. у господарствах усіх категорій, у тому числі у сільськогосподарських підприємствах – 1 003,4 тис. гол., у господарствах населення – 1 640,6 тис. гол. (джерело: статистичний збірник «Тваринництво України за 2021 рік» https://ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/2022/zb/05/zb_tv_2021.pdf).

Виробництво яловичини та телятини в господарствах усіх категорій у 2021 році склало 2 438,3 тис. т у забійній вазі (на 1,6 % менше до попереднього року), у тому числі у сільськогосподарських підприємствах – 1 720,4 тис. т, у господарствах населення – 717,9 тис. т (джерело: статистичний збірник «Тваринництво України за 2021 рік» https://ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/2022/zb/05/zb_tv_2021.pdf).

Впродовж 2021 року Україна експортувала 27,5 тис. т м'яса великої рогатої худоби (яловичини охолодженої – 225,3 т, яловичини мороженої – 27,3 тис. т). Переважну більшість експортних поставок м'яса великої рогатої худоби було спрямовано до Китаю та пострадянських країн (джерело: Держмитслужба <https://bi.customs.gov.ua/uk/trade/import-export>).

Перепоною економічно значущому виходу українського м'яса великої рогатої худоби на ринок Європейського Союзу та інші ринки світу є невідповідність застосовуваних у вітчизняній виробничій і ринковій практиці номенклатури, термінології та інших вимог щодо цього виду м'яса.

Однак, при розробленні проекту наказу, з метою поступового запровадження вимог щодо зміни вікових меж та літерних позначок при маркуванні яловичини і телятини та мінімізації негативного впливу на економічну спроможність операторів ринку м'ясної галузі, було передбачено перехідний період (три роки).

Проблема № 2 – втрата іміджевого рейтингу України, як надійного експортера м'яса великої рогатої худоби віком до 12 місяців, зменшення обсягів експорту.

За підсумками 2021 року Україна загалом експортувала аграрної сировини і продовольства (групи 1-24 УКТЗЕД) на суму 27,75 млрд дол. США (джерело: Держмитслужба <https://bi.customs.gov.ua/uk/trade/import-export>).

Зафіксовано падіння експорту м'яса яловичини свіжого чи охолодженого в 2021 році на 86,5 %, вартість реалізованих за кордон м'яса яловичини свіжого чи охолодженого становила 795,3 тис. дол. США (джерело: Держмитслужба <https://bi.customs.gov.ua/uk/trade/comparison>).

Можна припустити, що негативній тенденції на міжнародному ринку молоді яловичини передувало: зокрема, зменшення обсягу виробництва такого м'яса, через зменшення поголів'я та реалізації на забій великої рогатої худоби, зміни структури виробництва м'яса шляхом модернізації переробних потужностей, які, в свою чергу, мають пристосуватися до нових викликів міжнародних ринкових умов.

Із загального надходження тварин сільськогосподарських живих на переробні підприємства у 2021 році велика рогата худоба становила 88 721,2 т, з яких телята до 1 року – 885,7 т або 1,0 % від обсягу надходження великої рогатої худоби (джерело: Держстат «Надходження сільськогосподарських тварин на переробні підприємства у 2021 році» <https://ukrstat.gov.ua/>). Така незначна за обсягами кількість молоді яловичини належної якості суттєво не сприяє конкурентоспроможності та стримує розвиток експортного потенціалу м'ясної галузі.

М'ясна галузь в Україні має значний потенціал до розвитку та підвищення рівня її продуктивності. Разом з тим, існуюча ситуація, що склалась на ринку м'яса, потребує державного врегулювання для основної групи суб'єктів, що складають виробничий потенціал м'ясної галузі.

Україна взяла на себе ряд зобов'язань щодо приведення у відповідність національного законодавства до вимог Європейського Союзу, зокрема Регламенту Комісії (ЄС) № 566/2008 від 18.06.2008, який встановлює детальні правила застосування Регламенту Ради (ЄС) № 1234/2007 щодо продажу м'яса великої рогатої худоби, вік якої не перевищує 12 місяців.

Втрата іміджевого рейтингу України, як надійного експортера м'яса великої рогатої худоби віком до 12 місяців, зменшення обсягів експорту яловичини призводить до:

використання наявного потенціалу тваринницької галузі не в повному обсязі;

втрати іміджевого рейтингу України як надійного експортера;

невиконання Україною зобов'язань у сфері європейської інтеграції.

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

діючих регуляторних актів, оскільки чинним законодавством порушені питання не врегульовані.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	–
Держава	+	–
Суб'єкти господарювання, у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	–

II. Цілі державного регулювання

Цілями зазначеного регулювання є:

внесення змін до вікових меж та літерних позначок чинного маркування яловичини і телятини, зокрема: літерний штамп «Z» ставитимуть на тушах (напівтушах) телят у віці понад 8 місяців, але не більше ніж 12 місяців (молода яловичина); літерний штамп «V» ставитимуть на тушах (напівтушах) телят у віці не старше 8 місяців (телятина);

забезпечення підвищення конкурентоспроможності українського м'яса великої рогатої худоби віком до 12 місяців на зовнішніх ринках;

забезпечення виконання Україною зобов'язань в рамках Угоди про асоціацію.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1 Збереження status quo	Збереження чинного регулювання зазначених питань «status quo» не забезпечує досягнення цілі. Створює технічні бар'єри у торгівлі з країнами ЄС та іншими країнами, що є потенційними покупцями м'яса та м'ясних продуктів українського виробництва. Загроза закриття ринків збуту.
Альтернатива 2 Прийняття проекту наказу	Створює сприятливий клімат для ведення діяльності операторами ринку м'ясної галузі. Забезпечує виконання міжнародних зобов'язань України.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Збереження status quo	Відсутні	Репутаційні ризики на ринку країн-експортерів. Загроза закриття ринків збуту торговельних партнерів внаслідок невиконання Україною зобов'язань в рамках Угоди про асоціацію і визнання української системи державного контролю неефективною (нееквівалентною).
Альтернатива 2 Прийняття проекту наказу	1) мінімізація витрат на додаткові заходи державного контролю; 2) сприяння розвитку м'ясної галузі. 3) зниження ризиків, пов'язаних з закриттям ринків країн-експортерів, що дозволить запобігти витратам у обсягах, наведених в колонці «Витрати» Альтернативи	Відсутні

	1 даного пункту; 4) виконання Україною зобов'язань в рамках Угоди про асоціацію сприятиме зміцненню торгово-економічних відносин, зокрема з країнами ЄС.	
--	---	--

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Збереження status quo	Відсутні	Відсутні
Альтернатива 2 Прийняття проекту наказу	Збільшення частки якісних та безпечних м'ясних продуктів.	Відсутні

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Регулювання, передбачене проектом наказу, розповсюджуються на операторів ринку з виробництва та реалізації м'яса великої рогатої худоби віком до 12 місяців.

Відповідно до інформації Державної служби статистики України, в Україні налічується:

356 операторів ринку, що здійснюють виробництво м'яса (станом на 01.01.2021);

1 792 суб'єкти господарювання, що займаються утриманням великої рогатої худоби (станом на 01.01.2022).

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання (одиниць)	2	34	91	229	356
Питома вага групи у загальній кількості (у відсотках)	0,6	9,5	25,6	64,3	100

Дія проекту наказу буде поширюватись на 320 суб'єктів господарювання, які підпадають під сферу відповідного регулювання та є малими суб'єктами господарювання. У зв'язку з цим було проведено тест малого підприємництва (М-тест) (згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

Витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

ВИТРАТИ

**на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва,
які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	X	X
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	X	X
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	X	X
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	121,8	609
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	X	X
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	X	X
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	X	X
8	Інше (уточнити), гривень	X	X
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	121,8	609
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	36	36
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	4 384,8	21 924,0

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Вибір оптимального альтернативного способу здійснено з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотири бальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1 Збереження status quo	1	У разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін проблема продовжуватиме існувати, що не забезпечить досягнення поставленої цілі.
Альтернатива 2 Прийняття проекту наказу	4	Повністю відповідає потребам у вирішенні проблеми та встановлює прозоре і зрозуміле спеціальне регулювання.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1 Збереження status quo	Вигоди для держави, громадян та суб'єктів господарювання відсутні.	Для громадян: Відсутні. Для суб'єктів господарювання: Втрата можливості отримати доступ до ринків країн-членів ЄС та ринків інших розвинених країн. Для держави: репутаційні ризики на ринку країн-експортерів.	У разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін проблема продовжуватиме існувати, що не забезпечить досягнення поставленої цілі.

Альтернатива 2 Прийняття проекту наказу	Для держави: сприяння розвитку м'ясної галузі; виконання міжнародних зобов'язань; збільшення обсягів експорту м'яса великої рогатої худоби. Для громадян: збільшення частки безпечних та якісних харчових продуктів. Для суб'єктів господарювання: сприятливий клімат для ведення операторами ринку діяльності з виробництва та обігу м'яса великої рогатої худоби віком до 12 місяців.	Для держави: витрати на інформаційну кампанію щодо нових вимог. Для громадян: відсутні додаткові витрати для споживачів. Для суб'єктів господарювання: витрати операторів ринку на пошук акта в мережі Інтернет та ознайомлення з ним.	Є найбільш оптимальною серед запропонованих альтернатив, оскільки дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання та відповідатиме вимогам діючого законодавства.
---	---	--	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1 Збереження status quo	Варіант неприйнятний, оскільки стримуватиме розвиток м'ясної галузі, зокрема в частині експорту великої рогатої худоби віком до 12 місяців, призведе до не виконання міжнародних зобов'язань.	Зовнішні чинники відсутні
Альтернатива 2 Прийняття проекту наказу	Повністю відповідає потребам у вирішенні проблеми. Встановлює зрозуміле та прозоре спеціальне регулювання.	Зовнішні чинники відсутні

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

З метою досягнення цілей, визначених у розділі II аналізу регуляторного впливу, пропонується погодити проект наказу.

Заходи, які необхідно здійснити органам влади для розв'язання проблеми: погодити зазначений проект наказу із заінтересованими органами виконавчої влади;

подати проект наказу на реєстрацію до Міністерства юстиції України;
забезпечити інформування операторів ринку харчових продуктів про встановлення вимог шляхом оприлюднення їх на офіційному веб-сайті Мінагрополітики, а також шляхом роз'яснювальної роботи на засіданні робочої групи з питань розвитку м'ясної галузі.

Заходи, які необхідно здійснити суб'єктам господарювання:

провести навчання відповідального персоналу щодо виконання вимог регулювання;

переглянути внутрішні операційні та управлінські процеси для забезпечення виконання вимог регулювання.

Додержання вимог регуляторного акта не потребуватиме запровадження окремого державного контролю.

Таким чином, механізм виконання регуляторного акта є простим, логічним і зрозумілим, що дає підстави прогнозувати його легке та ефективно впровадження.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Можливість виконання вимог проекту наказу оцінюється як висока, оскільки ресурсів, які є у розпорядженні компетентного органу та суб'єктів господарювання, на яких поширюватимуться відповідні вимоги, достатні для їх виконання.

Витрати органів виконавчої влади на виконання вимог проекту наказу пов'язані з необхідністю проведенням періодичних заходів державного контролю компетентним органом потужностей на предмет їх відповідності вимогам законодавства про безпечність та окремі показники якості харчових продуктів, є достатніми та будуть здійснені в рамках посадових обов'язків відповідальних осіб (згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання:

Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів

Процедура регулювання суб'єктів великого і	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітників а органу	Оцінка кількості процедур за рік, що	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають	Витрати на адміністрування регулювання
--	-----------------------------------	---------------------------------------	--------------------------------------	---	--

середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)		державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	припадають на одного суб'єкта	під дію процедури регулювання	(за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	-	-	-	-	-
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	-	-	-	-	-
камеральні					
виїзді (заходи державного контролю за дотриманням законодавства про харчові продукти)	3 години	225,00 грн (заробітна плата на місяць – 12 000 грн, 1 місяць – 20 роб. днів, 1 день – 8 роб. годин, вартість 1 год - 75 грн)	6 (кількість здійснюваних заходів державного контролю наведена відповідно до таких умов: 3 планові та 3 позапланові заходи державного контролю)	36	48 600,00
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	-

6. Підготовка звітності за результатами регулювання	-	-	-	-	-
7. Інші адміністративні процедури (уточнити):	-	-	-	-	-
Разом за рік	x	x	x	x	48 600,0
Сумарно за п'ять років	x	x	x	x	243 000,0

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Враховуючи безперервність виробництва та обігу м'яса великої рогатої худоби віком до 12 місяців, термін дії розробленого проекту є необмеженим і постійним, строк дії регуляторного акту не встановлюється.

Термін набрання чинності регуляторним актом – з дня його офіційного опублікування та введення в дію з 01 січня 2026 року.

Зміна строку дії можлива в разі зміни міжнародних правових актів, рекомендацій відповідних міжнародних організацій, нормативно-правових актів, на виконання яких було розроблено цей проект наказу.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозовані значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання ним чинності.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1) розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних із дією акта, – 0 грн.;

2) час, що необхідно буде витратити суб'єктам господарювання та/або фізичним особам, для виконання вимог акта – одноразово орієнтовно 8 годин;

3) розмір коштів, що необхідно буде витратити суб'єктам господарювання та/або фізичним особам, для виконання вимог акта – 900 грн;

4) кількість операторів ринку, на яких поширюється дія акта 356, в тому числі мікро- та малого підприємництва – 320;

5) рівень поінформованості операторів ринку з основними положеннями регуляторного акта – вище середнього:

а) оператори ринку можуть ознайомитися з проектом наказу, який розміщено в мережі Інтернет на офіційному вебсайті Мінагрополітики (<http://minagro.gov.ua>) у розділі «НПА», підрозділ «Проекти нормативно-правових актів»;

б) у разі прийняття наказ буде розміщено на офіційному вебсайті Мінагрополітики, Верховної Ради України та доведений до відома операторам ринку, громадським об'єднанням та профільним асоціаціям.

Показниками результативності регуляторного акта є:

- кількість суб'єктів господарювання, що займаються вирощуванням та утриманням великої рогатої худоби;
- обсяг надходження великої рогатої худоби, зокрема телят до 1 року на переробні підприємства;
- обсяг виробництва яловичини та телятини;
- обсяг експорту яловичини.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися шляхом аналізу даних відповідно до встановлених показників результативності Мінагрополітики.

Базове відстеження здійснюватиметься до дня набрання чинності проекту наказу шляхом опрацювання пропозицій від операторів ринку, які надходитимуть до зазначеного проекту наказу.

Повторне відстеження здійснюватиметься через рік після набрання чинності наказу, але не пізніше ніж через два роки, на підставі аналізу проведених статистичних спостережень.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

Для відстеження результативності будуть використовуватися дані, отримані за результатами моніторингу, що здійснюватиметься Державною службою статистики України та Державною митною службою України.

**Міністр аграрної політики
та продовольства України**

Микола СОЛЬСЬКИЙ

« ____ » _____ 2022 р.

ТЕСТ

малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником протягом 2020-2022 рр. в рамках засідань робочої групи з питань розвитку м'ясної галузі.

№ з/п	Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо))	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1	Проведено низку нарад та зустрічей з представниками, діяльність яких пов'язана з виробництвом та реалізацією м'яса великої рогатої худоби віком до 12 місяців, а також представниками Держпродспоживслужби, які здійснюють державний контроль у даній сфері.	Мінагрополітики, Держпродспоживслужба, Інститут продовольчих ресурсів НААН, профільні асоціації, громадські об'єднання, спілки.	У цілому регулювання сприймається. За результатами консультацій у разі необхідності проект наказу буде доопрацьовано з урахуванням пропозицій представників галузі.

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі)

Кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання, становить 320 суб'єктів господарювання, з них малого підприємництва – 91, мікропідприємництва – 229. Сукупна питома вага суб'єктів малого та мікропідприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив становить 90 % (відповідно до таблиці Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання.

№ з/п	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1.	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів для здійснення класифікації м'яса великої рогатої худоби віком до 12 місяців)	X	X	X
2.	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	X	X	X
3.	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали)	X	X	X
4.	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	X	X	X
5.	Інші процедури	X	X	X
6.	Разом, тис. гривень: <i>Формула:</i> <i>(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)</i>	X	X	X
7.	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	320	320	320
8.	Разом, тис. гривень: <i>Формула:</i> <i>відповідний стовпчик “разом” X кількість</i>	X	X	X

	суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 X рядок 7)			
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
9.	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання <i>Формула:</i> <i>витрати часу на отримання інформації про регулювання X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість форм</i>	3 год. (час, який витрачається суб'єктом на пошук акта в мережі Інтернет та ознайомлення з ним) x 40,6 грн (1 день – 8 роб. годин, мінімальна заробітна плата на місяць – 6500 грн, 40,6 грн/год) = 121,8 грн	3 год. (час, який витрачається суб'єктом на пошук акта в мережі Інтернет та ознайомлення з ним) x 40,6 грн (1 день – 8 роб. годин, мінімальна заробітна плата на місяць – 6500 грн, 40,6 грн/год) = 121,8 грн	609,0 грн
10.	Процедури організації виконання вимог регулювання <i>Формула:</i> <i>витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість внутрішніх процедур</i>	8 год. (час, який витрачається суб'єктом на прописання процедур впровадження регулювання, доведення інформації до персоналу) x 112,5 грн (1 день – 8 роб. годин, відповідно до припущення, що середня заробітна плата персоналу на місяць – 18 000,0 грн, 112,5 грн/год) x 1 (кількість процедур) = 900,0 грн	8 год. (час, який витрачається суб'єктом на прописання процедур впровадження регулювання, доведення інформації до персоналу) x 112,5 грн (1 день – 8 роб. годин, відповідно до припущення, що середня заробітна плата персоналу на місяць – 18 000,0 грн, 112,5 грн/год) x 1 (кількість процедур) = 900,0 грн	4 500,0 грн
11.	Процедури офіційного звітування:	X	X	X

12.	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	3 год. (час, який витрачається суб'єктом на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів) x 40,6 грн. (1 день – 8 роб. годин, мінімальна заробітна плата на місяць – 6500 грн, 40,6 грн/год) = 121,8 грн	3 год. (час, який витрачається суб'єктом на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів) x 40,6 грн. (1 день – 8 роб. годин, мінімальна заробітна плата на місяць – 6500 грн, 40,6 грн/год) = 121,8 грн	609 грн
13.	Інші процедури	X	X	X
14.	Разом, гривень: <i>Формула:</i> (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)	1 143,6	1 143,6	5 718,0
15.	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	320	320	320
16.	Разом, гривень <i>Формула:</i> відповідний стовпчик “разом” X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 X рядок 15)	365 952,0	365 952,0	1 829 760,0

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію	Витрати на адміністрування регулювання (за рік),
--	-----------------------------------	--	---	---	--

одного типового суб'єкта господарювання малого підприємництва – за потреби окремо для суб'єктів малого та мікро-підприємств)		влади відповідної категорії (заробітна плата)	на одного суб'єкта	процедури регулювання	гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	X	X	X	X	X
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:					
камеральні	X	X	X	X	X
виїзні	3 години	225 грн (1 день – 8 роб. годин, мінімальна заробітна плата на місяць – 12 000 грн, 20 робочих днів, 75 грн/год)	1	320	72 000,0
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	X	X	X	X	X
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	X	X	X	X	X
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	X	X	X	X	X
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	X	X	X	X	X

7. Інші адміністративні процедури (уточнити)	X	X	X	X	X
Разом за рік	3 години	225 грн	1	320	72 000,0
Сумарно за п'ять років	15 годин	1 125 грн	5	320	360 000,0

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

№ з/п	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років
1.	Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	X	X
2.	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	365,9 тис. грн	1 829,8 тис. грн
3.	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	365,9 тис. грн	1 829,8 тис. грн
4.	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	72,0 тис. грн	360,0 тис. грн
5.	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	437,9 тис. грн	2 189,8 тис. грн