



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Рішення про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) розглянула проект розпорядження Черкаської районної державної адміністрації Черкаської області «Про затвердження Умов конкурсу з визначення підприємства (організації) для здійснення функцій робочого органу при проведенні конкурсу з визначення пасажирських перевізників на приміських автобусних маршрутах загального користування, які не виходять за межі території Черкаського району» (далі – проект розпорядження), та документи, що надані до нього листом Черкаської районної державної адміністрації Черкаської області від 02.09.2021 № 2132/01-18.

За результатами розгляду проекту розпорядження та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) встановлено наступне.

Пунктом 1 проекту розпорядження пропонується затвердити Умов конкурсу з визначення підприємства (організації) для здійснення функцій робочого органу при проведенні конкурсу з визначення пасажирських перевізників на приміських автобусних маршрутах загального користування, які не виходять за межі території Черкаського району, згідно з додатком (далі – проект Умов конкурсу).

Засади організації та діяльності автомобільного транспорту в Україні визначає Закон України «Про автомобільний транспорт» (далі – Закон про транспорт).

Визначення робочого органу на конкурсних засадах здійснюється відповідно до статті 44 Закону України «Про автомобільний транспорт» (далі – Закон про транспорт) та Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 3 грудня 2008 № 1081 (далі – Порядок).

Однак проект розпорядження не у повній мірі узгоджується із вимогами законодавства у сфері організації пасажирських перевезень та потребує доопрацювання, зокрема у такому.

1. Статтею 44 Закону про автомобільний транспорт та пунктом 17 Порядку визначено вимоги, яким мають відповідати підприємства (організації) для участі у конкурсі, зокрема, це підприємство (організація), що має фахівців та досвід роботи не менше трьох років з питань організації пасажирських перевезень.



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

РІШЕННЯ № 52 від 05.10.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 52 від 05.10.2021



Однак, 2 та 3 пункту 1 розділу II проекту Умов конкурсу, окрім вимог, визначених Законом про автомобільний транспорт, встановлюються також вимоги до підприємств (організацій) щодо необхідності мати матеріально-технічне, програмне забезпечення для підготовки матеріалів для проведення засідань, а також мати власне (або орендоване) приміщення для організації роботи (виконання функцій) Робочого органу, що не узгоджується з вимогами статті 44 Закону про автомобільний транспорт і пункту 17 Порядку та потребують виключення.

2. Пункт 2 розділу II проекту Умов проведення конкурсу пропонуємо привести у відповідність до пункту 18 Порядку, яким визначено вичерпний перелік обмежень щодо підприємств (організацій), які не допускаються до участі у конкурсі.

3. Також при доопрацюванні проекту Умов розробником доцільно зазначити функції, які має виконувати підприємство (організація) - переможець конкурсу.

Таким чином, проект розпорядження потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до вимог чинного законодавства України у сфері автомобільного транспорту.

Підсумовуючи наведене, проект розпорядження не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим механізмам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, та не відповідає вимогам статті 5 Закону, згідно з якою забезпечення здійснення державної регуляторної політики включає, зокрема, недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються з діючими регуляторними актами.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту розпорядження (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 р. № 308 (із змінами) (далі – Методика).

Серед основних недоліків підготовки розробником АРВ, необхідно зазначити такі, як:

- відсутність будь-яких даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також розробником не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності, оскільки розробником не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми;

- задекларовані розробником цілі державного регулювання не є вимірюваними, не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим;

- наповнення розділу 3 АРВ не відповідає вимогам розділу III додатку 1 до Методики, а саме, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей в АРВ не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі; при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів



господарювання розробник не зазначив кількість суб'єктів господарювання (у розрізі великих, середніх, малих та мікро), які підпадають під дію регулювання, та не визначив питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках, а також не навів жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту розпорядження, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Звертаємо увагу, що в АРВ, згідно з вимогами Методики, в обов'язковому порядку наводиться інформація про кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва, проводиться оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги, шляхом здійснення розрахунку витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування та розрахунку витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів господарювання.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малого та мікропідприємництва разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва, згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики.

Відсутність розрахунків витрат у кількісній та грошовій формах для держави, суб'єктів господарювання, яких вони можуть зазнати як внаслідок впровадження проекту розпорядження, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення. А також не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

При підготовці наступних розділів АРВ розробником також не було дотримано вимог Методики, зокрема, не наведено прогнозних значень обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта, які відповідно до вимог пункту 10 Методики наводяться протягом різних періодів після набрання чинності проектом розпорядження. Також, розробником не визначені заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, зокрема, джерело, метод та вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), що використовуватимуться для проведення відстеження результативності регуляторного акта, групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні), а також виконавців проведення цих заходів, що не відповідає вимогам пункту 12 Методики та статті 10 Закону.



Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акту, не дозволить в подальшому здійснити процедури, що передбачені статтями 10 та 26 Закону.

Крім того повідомляємо, що АРВ не містить розділів IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей», та VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги», що не відповідає вимогам Методики. До того ж послідовність, назви та зміст розділів не відповідають вимогам додатка 1 до Методики.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема відсутністю в ньому всієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проекту розпорядження таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Враховуючи викладене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити у погодженні проекту розпорядження голови Черкаської районної державної адміністрації Черкаської області «Про затвердження Умов конкурсу з визначення підприємства (організації) для здійснення функцій робочого органу при проведенні конкурсу з визначення пасажирських перевізників на приміських автобусних маршрутах загального користування, які не виходять за межі території Черкаського району».

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

