



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____ 20__ р.

**Первозванівська сільська рада
Кропивницького району
Кіровоградської області**
вул. Гагаріна, 1, с. Первозванівка,
Кропивницький район, Кіровоградська
область, 27652

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Первозванівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку на території Первозванівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області» (далі – проект рішення 1) та «Про встановлення туристичного збору на території Первозванівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області» (далі – проект рішення 2) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Первозванівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області від 24.05.2021 № 02-33/1164.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Первозванівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, соціально-економічного розвитку, інвестиційної політики, законності, діяльності ради, депутатської етики, регуляторної політики, регламенту, регулювання земельних відносин, містобудування, комунальної власності, промисловості, будівництва, транспорту, енергетики, зв'язку, сфери послуг та житлово-комунального господарства щодо їх регуляторного впливу, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, які виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків і зборів, їх права і обов'язки тощо.



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

ВИХ №4362/0/20-21 від 06.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4362/0/20-21 від 06.07.2021



Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному цим Кодексом.

Однак, окремі положення проектів рішень 1 та 2 потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу.

1. У пункті 1 проекту рішення 1 передбачається встановити ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10 % розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 20 % розміру мінімальної заробітної плати, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, незалежно від виду господарської діяльності.

Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Водночас ставки для платників єдиного податку запропоновано встановити в однаковому максимальному для всіх суб'єктів господарювання розмірі без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання (їх платоспроможності).

У зв'язку із вищенаведеним пропонуємо розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 1.

2. Пункт 2 додатка 1 до проекту рішення 2 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 268.2.2 пункту 268.2 статті 268 Кодексу.

Підсумовуючи зазначене вище, проекти рішень 1, 2 не узгоджуються із вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1 та 2 не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість



зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Натомість, у розділі 1 АРВ до проектів рішень 1, 2 розробник обмежився лише текстовим описом проблеми та не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, важливість та масштаб.

В АРВ до проекту рішення 1 розробником зазначено, що у випадку не прийняття рішень про встановлення місцевих податків та зборів, вони будуть справлятися за мінімальними ставками.

Таким чином, розробником не враховані вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, яким визначено, що у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

У розділі 2 АРВ до проектів рішень 1, 2 ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не дасть можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням.

У розділі 3 АРВ до проектів рішень 1, 2 розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати суб'єктів господарювання, не навів розрахунків витрат суб'єктів малого підприємництва, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

При визначенні у розділі 4 АРВ до проектів рішень 1, 2 альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Розробником не наведені числові розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.



Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проекту рішення 1 не обґрунтовані ставки податків, які встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведені алгоритми їх визначення.

У розділі 5 АРВ до проектів рішень 1, 2 розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ 8 АРВ до проектів рішень 1, 2 заповнений з недотриманням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта. Крім того, розробник повинен визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Враховуючи те, що термін дії проектів рішень 1, 2 необмежений, то розробнику відповідно до вимог Методики необхідно визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта на наступні 5 років.

Із змісту проектів рішень 1, 2 вбачається, що строк їх дії необмежений. У такому випадку Законом передбачено проведення базового, повторного та періодичного відстеження.

Зокрема, статтею 10 Закону встановлено, що повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк. Періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений термін, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

Враховуючи наведене, розробник у розділі 9 АРВ до проекту рішення 1 некоректно визначив терміни проведення повторного та не передбачив періодичне відстеження, що є обов'язковим у випадку прийняття рішення на необмежений термін дії.

Отже, пропонуємо розділ 9 АРВ до проектів рішень 1, 2 привести у відповідність до вимог статті 10 Закону.

Також, враховуючи те, що термін дії проекту рішення 1 необмежений, зазначаємо, що витрати суб'єктів малого підприємництва у Тесті малого підприємництва (М-Тест) АРВ до проекту рішення 1 повинні розраховуватися за наступні 5 років, а у розділі 4 пропонуємо навести розрахунок сумарних



витрат за п'ять років. Разом з тим витрати на отримання первинної інформації про вимоги регулювання суб'єкти малого та мікропідприємництва будуть нести лише у перший (стартовий) рік реалізації проекту рішення 2. Отже, витрати за п'ять років на отримання первинної інформації про вимоги регулювання в АРВ до проекту рішення 2 будуть дорівнювати витратам за перший (стартовий) рік реалізації проекту рішення.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1, 2, зокрема з відсутністю у них усієї необхідної інформації та числових даних, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Первозванівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку на території Первозванівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області» та «Про встановлення туристичного збору на території Первозванівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

