



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____ 20__ р.

**Варвинська селищна рада
Прилуцького району
Чернігівської області**

вул. Шевченка, 38, смт Варва,
Прилуцький район, Чернігівська
обл., 17600

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Варвинської селищної ради Прилуцького району Чернігівської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Варвинської селищної ради Прилуцького району Чернігівської області» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Варвинської селищної ради Прилуцького району Чернігівської області» (далі - проект рішення 2) та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Варвинської селищної ради Прилуцького району Чернігівської області» (далі - проект рішення 3) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Варвинської селищної ради Прилуцького району Чернігівської області від 19.05.2021 № 02-25/1448.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань прав людини, законності, депутатської діяльності, етики, регламенту та гуманітарної сфери, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про

Державна регуляторна служба України

ВІХ №4172/0/20-21 від 01.07.2021

податків та зборів та податкових

АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №4172/0/20-21 від 01.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас проекти рішень 1-3 не у повній мірі узгоджуються із вимогами Кодексу, зокрема в такому.

Підпунктом 12.3.2 пункту 12. статті 12 Кодексу встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу.

Однак, у проектах рішень 1, 3 не визначені обов'язкові елементи податків, передбачені статтею 7 Кодексу.

Разом з тим у додатку до проекту рішення 2 визначаються елементи, не передбачені статтею 7 Кодексу, а саме: порядок обчислення сум податку в разі зміни власника об'єкта (розділ 8), контроль (розділ 11), відповідальність (розділ 12).

Отже, пропонуємо у проектах рішень 1, 3 визначити всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, якими вони встановлені, а у проекті рішення 2 виключити елементи, не передбачені Кодексом.

Щодо проекту рішення 1

У додатку 1 до проекту рішення 1 передбачається встановити максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп платників податку. При цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності). У зв'язку із вищенаведеним пропонуємо обґрунтувати розміри ставок єдиного податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 1.

Щодо проекту рішення 2

1. У додатку 1 до проекту рішення 2 встановлюються різні розміри ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, для фізичних та юридичних осіб. Пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 2.

2. Пункти 2.2, 7.2, 7.3, 7.5 додатка до проекту рішення 2 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2, підпунктів 266.7.2, 266.7.3, 266.7.5 пункту 266.7 статті 266 Кодексу, а абзац п'ятий пункту 4.3 – виключити як такий, що не передбачений підпунктом 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

Щодо проекту рішення 3

1. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 Кодексу одиниця площі оподаткованої земельної ділянки: у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр); за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).



Пропонуємо у проекті рішення 3 або додатку до нього зазначити одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

3. Пропонуємо ставки податку за земельні ділянки у додатку 1 до проекту рішення 3 привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 Кодексу, яким визначено, що ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

4. Пропонуємо із додатка 1 до проекту рішення 3 виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статті 282 Кодексу звільняються від сплати податку.

5. Пропонуємо привести рядки 09.01.-09.02 додатка 1 до проекту рішення 3 у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 Кодексу, яким визначено, що ставки податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, для лісових земель встановлюються у розмірі не більше 0,1 відсотка.

6. У додатку 2 до проекту рішення 3 пропонуємо виключити пільги щодо сплати земельного податку для фізичних і юридичних осіб, які вже передбачені статтями 281, 282 Кодексу.

Звертаємо увагу, що Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю» були внесені зміни до Кодексу, якими слова «інвалід», «дитина-інвалід», «громадські організації інвалідів» замінено відповідно словами «особа з інвалідністю», «дитина з інвалідністю», «громадські об'єднання осіб з інвалідністю».

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у додатку до проекту рішення 2 та у додатку 2 до проекту рішення 3 врахувати зазначені зміни.

Підсумовуючи вищевикладене, проекти рішень 1-3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим механізмам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1-3 не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Задекларовані в АРВ до проектів рішень 1-3 цілі державного регулювання сформульовані загальними критеріями, не мають якісного, кількісного та часового виміру, а отже, розробником належним чином не обґрунтовано наскільки



запропонована ним форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

У розділі III АРВ до проектів рішень 1-3 розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Розробником не проведені розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, на скільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та на скільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі V АРВ до проектів рішень 1-3 розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Наведене у розділі VIII АРВ до проектів рішень 1-3 значення такого показника результативності регуляторного акта, як розмір коштів, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, не узгоджується з проведеними розрахунками.

Другий рядок пункту 1 таблиці розділу VIII АРВ до проекту рішення 2 пропонуємо редакційно доопрацювати, замінивши слова «єдиний податок з фізичних осіб» на слова «податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

Із проектів рішень 1-3 вбачається, що термін їх дії необмежений. У такому випадку Законом передбачено проведення базового, повторного та періодичного відстеження.

Зокрема, статтею 10 Закону встановлено, що повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк. Періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три роки починаючи з дня



закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений термін, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

Враховуючи наведене, розробник у розділі IX АРВ до проектів рішень 1-3 некоректно визначив терміни проведення повторного та не передбачив періодичне відстеження, що є обов'язковим у випадку прийняття рішення на необмежений термін дії.

Отже, пропонуємо розділ IX АРВ до проектів рішень 1-3 привести у відповідність до вимог статті 10 Закону.

Також, враховуючи те, що термін дії проектів рішень 1-3 необмежений, зазначаємо, що витрати суб'єктів малого підприємництва повинні розраховуватися за наступні 5 років, а у розділі 4 пропонуємо навести розрахунок сумарних витрат за п'ять років.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1-3, зокрема відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проекти рішень Варвинської селищної ради Прилуцького району Чернігівської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Варвинської селищної ради Прилуцького району Чернігівської області», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Варвинської селищної ради Прилуцького району Чернігівської області» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Варвинської селищної ради Прилуцького району Чернігівської області» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

