



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Рішення про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект розпорядження Львівської обласної державної адміністрації «Про запровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду в пасажирському транспорті загального користування Львівської області» (далі – проект розпорядження) та документи, що надані до нього листом Львівської обласної державної адміністрації від 22.03.2021 № 36-312/0/2-21.

За результатами розгляду проекту розпорядження та проведеного аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), повідомляємо.

Пунктом 1 проекту розпорядження пропонується затвердити «Порядок функціонування та вимоги до автоматизованої системи обліку оплати проїзду в пасажирському транспорті загального користування Львівської області незалежно від форм власності», що додається (Додаток 1).

Пунктом 2 проекту розпорядження пропонується затвердити «Положення про умови проведення конкурсу з відбору інвестора для впровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду в пасажирському транспорті загального користування Львівської області незалежно від форм власності», що додається (Додаток 2).

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 13 Закону України «Про місцеві державні адміністрації» (далі – Закон про держадміністрації) до відання місцевих державних адміністрацій у межах і формах, визначених Конституцією і законами України, належить, зокрема, вирішення питань транспорту.

Згідно з статтею 21 Закону України «Про транспорт» єдину транспортну систему України становлять:

транспорт загального користування (залізничний, морський, річковий, автомобільний і авіаційний, а також міський електротранспорт, у тому числі метрополітен);

промисловий залізничний транспорт;
відомчий транспорт;
трубопровідний транспорт;



АСУД "ДОК ПРОФ З"

РІШЕННЯ № 23 від 16.04.2021
Кучер Олексій Володимирович
КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 23 від 16.04.2021



шляхи сполучення загального користування.

Засади організації та діяльності автомобільного транспорту визначені Законом України «Про автомобільний транспорт» (далі – Закон про автомобільний транспорт).

Відповідно до статті 7 Закону про автомобільний транспорт забезпечення організації пасажирських перевезень на приміських і міжміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі території Автономної Республіки Крим чи області (внутрішньообласні маршрути) покладається на Раду міністрів Автономної Республіки Крим або обласні державні адміністрації.

Отже, пропонуємо у назві та тексті проекту рішення слова «пасажирському транспорті загального користування» замінити словами «приміських та міжміських автобусних маршрутах загального користування», що буде відповідати положенням Закону про автомобільний транспорт.

Також зазначаємо, що наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту розпорядження (далі – АРВ), не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Проте в розділі I АРВ розробник обмежився виключно текстовим описом проблеми, не навів даних, які б обґрунтовували наявність проблеми (наприклад, кількість неприбуткових приміських та міжміських автобусних маршрутів, обсяги пасажиропотоку та витрат на перевезення пільгових категорій тощо), які підтвердили масштаб та важливість проблеми.

У розділі III АРВ розробник не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з альтернативних способів досягнення цілей у кількісному (грошовому) виразі, не навів розрахунків витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту розпорядження, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Звертаємо увагу, що у розділі III АРВ відповідно до вимог Методики визначається кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання. Натомість розробником зазначена загальна кількість суб'єктів господарювання (за даними веб-сайту Головного управління статистики у Львівській області).

Відповідно потребують уточнення розрахунки, проведені розробником у Тесті малого підприємництва (згідно з додатком 4 Методики), та витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 Методики).



Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі IV розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

Розділ IX АРВ підготовлений з порушенням вимог статті 10 Закону та пункту 12 Методики, зокрема, розробником не визначені заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності розпорядження, строки проведення повторного відстеження результативності акта, вид даних (статистичні, наукові дослідження або опитування), які будуть використовуватися для такого відстеження, а також групи осіб, що будуть відбиратися для участі у відповідному опитуванні.

У зв'язку з неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу до проекту розпорядження, зокрема, з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, прогнозних значень показників результативності, розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проекту розпорядження таким принципам державної регуляторної політики, як доцільність – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене повідомляємо, що розробником не виконані вимоги статей 5 і 8 Закону щодо встановлення єдиного підходу до підготовки аналізу регуляторного впливу, який є одним із головних інструментів державної регуляторної політики, що дає систематизовану оцінку регулюванню.

Враховуючи викладене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити у погодженні проекту розпорядження Львівської обласної державної адміністрації «Про запровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду в пасажирському транспорті загального користування Львівської області».

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

