



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) розглянула проект Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо подання єдиної звітності з єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування і податку на доходи фізичних осіб» (далі – проект Закону), а також документи, що додаються до нього, подані листом Пенсійного фонду України від 03.03.2021 № 2800-040103-5/10009.

За результатами проведеного аналізу проекту Закону та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону про регуляторну політику, Державна регуляторна служба України

встановила:

проект Закону розроблений з метою встановлення зміни податкового періоду (з квартального на місячний) для подання платниками податків, у тому числі податковими агентами, платниками єдиного внеску, контролюючим органам податкового розрахунку сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податків – фізичних осіб, і сум утриманого з них податку, а також сум нарахованого єдиного внеску

Однак проект Закону не може бути погоджений ДРС у запропонованій редакції з огляду на таке.

Розробником належним чином не проведена *систематизована оцінка регулювання, запропонованого проектом Закону*, шляхом надання обґрунтувань щодо необхідності його прийняття, а також за результатом проведення аналізу впливу, який справлятиме зазначений регуляторний акт на ринкове середовище та на забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, держави.

Зазначене є результатом застосування формально-декларативного підходу під час проведення аналізу регуляторного впливу до проекту Закону (далі - АРВ).

30 02210108019 01001



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

РІШЕННЯ № 173 від 31.03.2021
Кучер Олексій Володимирович
КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 173 від 31.03.2021



Звертаємо увагу, що наданий розробником АРВ не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика), а інформація, приведена у ньому, *не доводить відповідність проекту Закону принципам державної регуляторної політики.*

Так у розділі I АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Проте в розділі I АРВ розробник обмежився виключно текстовим описом проблеми, яка пов'язана з *можливим настанням певних ризиків* за результатом об'єднання звітності з податку на доходи фізичних осіб та єдиного внеску з встановленням квартального періоду звітування.

Зазначена інформація характеризується узагальненням, декларативним описом, який не доводить масштаб, важливість, економічну доцільність та існування підтвердженої проблеми на практиці за результатом застосування чинних регулювань.

Також тези розробника під час визначення проблеми, наведені без підтвердження важливості їх вирішення за допомогою аналітичних та/або статистичних показників, які є відкритими та дозволяють перевірити достовірність наведеної розробником інформації.

Таким чином, за результатом розгляду, наданої у розділі I АРВ інформації, встановлено, що розробником не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з огляду на відсутність підтверджень існування проблем, що є порушення принципу доцільності державної регуляторної політики.

Беручи до уваги метод визначення та спосіб аналізу проблем, фактично є ситуація, за якої у розділі II АРВ не встановлені чіткі цілі державного регулювання, що безпосередньо пов'язані із розв'язанням заявлених проблем, та які показники заплановано досягнути за результатами прийняття відповідного регуляторного акта.

Так, розробником викладена ціль впровадження відповідного регулювання без лаконічно сформованого результату, без використання термінології, яка б вказувала на завершеність процесу (зменшити, збільшити, організувати тощо), та без застосування вимірювальних якісних, кількісних та часових показників одночасно, а тому необхідність та вагомість прийняття запропонованого проекту Закону не є доведеною.



У розділі III АРВ до проекту Закону не визначені та не оцінені належним чином альтернативні способи досягнення цілей.

Розробник обмежився формальним описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування однієї альтернативи, характеристика якої не розкриває зміст, характер впливу та переваги запропонованого проектом Закону механізму державного регулювання.

Загалом у розділі III АРВ допущенні помилки при здійсненні оцінки впливу на інтереси суб'єктів господарювання, які пов'язані з виконання вимог проекту Закону, а саме:

1. Абзацом 6 частини 3 статті 8 Закону про регуляторну політику передбачено, що при підготовці АРВ розробник проекту регуляторного акта повинен *визначити та оцінити всі прийнятні альтернативні способи* досягнення встановлених цілей, у тому числі ті з них, які не передбачають безпосереднього державного регулювання господарських відносин. Пункт 5 Методики вимагає *при визначенні та оцінці всіх прийнятних альтернативних способів* досягнення цілей державного регулювання навести не менш ніж два можливих способи.

Проте розробник обмежився описом вигод і витрат заінтересованих сторін від застосування однієї альтернативи, а саме прийняття проекту Закону.

2. Розробником не проведені розрахунки матеріальних та часових витрат держави та суб'єктів господарювання, які передбачається запровадити цим актом, зокрема за результатом встановлення необхідності подання платниками єдиного внеску звітності кожного податкового місяця на противагу квартальному звітуванню, а відповідному органу державної влади вживати заходів щодо попередньої перевірки отриманих даних з тією ж періодичністю.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі V АРВ не наведений опис дієвих механізмів дії запропонованого регуляторного акта, які безпосередньо мають призвести до розв'язання вказаної у АРВ проблеми, та у який спосіб будуть діяти механізми після прийняття проекту Закону.

Натомість в якості основного механізму розробником пропонується вважати прийняття та практичну реалізацію положень регуляторного акта. Слід наголосити, що наведена інформація у цьому розділі не є механізмом за своєю суттю, оскільки не розкриває комплексну взаємодію усіх учасників процесу з одночасним обґрунтуванням, що виконання даного алгоритму дій усіма



сторонами дійсно призведе до вирішення саме тієї проблеми проти якої він, власне, і був впроваджений.

Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведений обов'язковий показник результативності регуляторного акта, а саме кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія регуляторного акта.

При цьому, розробником наведений лише 1 додатковий показник, який безпосередньо характеризує результативність регуляторного акта. Зазначене є порушенням вимог Методики, яка передбачає, що слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Додатково зазначаємо, що проект Закону підготовлено без дотримання принципу передбачуваності державної регуляторної політики в частині відповідності планам з підготовки проектів регуляторних актів.

Зокрема, згідно з вимогами статті 7 Закону про регуляторну політику, регуляторні органи затверджують плани діяльності з підготовки ними проектів регуляторних актів на наступний календарний рік не пізніше 15 грудня поточного року, якщо інше не встановлено законом.

Затверджені плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, а також зміни до них оприлюднюються у спосіб, передбачений статтею 13 Закону про регуляторну діяльність, не пізніш як у десятиденний строк після їх затвердження.

Якщо регуляторний орган готує або розглядає проект регуляторного акта, який не внесений до затвердженого цим регуляторним органом плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, цей орган повинен внести відповідні зміни до плану не пізніше десяти робочих днів з дня початку підготовки цього проекту або з дня внесення проекту на розгляд до цього регуляторного органу, але не пізніше дня оприлюднення цього проекту.

Однак, на час розгляду проекту Закону інформація щодо внесення даного проекту регуляторного акта до плану діяльності регуляторного органу з підготовки проектів регуляторних актів на 2021 рік відсутня.

Підсумовуючи вищенаведене, проект Закону порушує основні принципи державної регуляторної політики, визначені вимогами статті 4 Закону про регуляторну політику, а саме: доцільності, адекватності, ефективності, збалансованості, передбачуваності, а також вимоги статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).



Керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо подання єдиної звітності з єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування і податку на доходи фізичних осіб».

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

