



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Миколаївської сільської ради
Петропавлівського району
Дніпропетровської області**

вул. Першотравнева, 182, с. Миколаївка,
Петропавлівський район,
Дніпропетровська область, 52744

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Миколаївської сільської ради Петропавлівського району Дніпропетровської області «Про затвердження проекту рішення «Про встановлення ставок земельного податку та пільг зі сплати земельного податку на 2022 рік по Миколаївській сільській раді Петропавлівського району Дніпропетровської області» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Миколаївської сільської ради Петропавлівського району Дніпропетровської області від 01.02.2021 № 264.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Миколаївської сільської ради з питань фінансів, бюджету, планування соціально – економічного розвитку, інвестицій і міжнародного співробітництва та регуляторної діяльності та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Звертаємо увагу, що у пакеті документів, який надісланий листом виконавчого комітету Миколаївської сільської ради Петропавлівського району Дніпропетровської області від 01.02.2020 № 264 відсутній додаток, який затверджується пунктом 1 проекту рішення, а саме текст проекту регуляторного акта – проекту рішення, зокрема його розпорядча частина, що унеможливило проведення його повноцінного аналізу відповідно до вимог Закону.

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

ВИХ №887/0/20-21 від 01.03.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України
ВИХ №887/0/20-21 від 01.03.2021



адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо визначає Податковий кодекс України (далі - ПКУ).

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Додатком 1 до проекту рішення встановлені ставки земельного податку.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);

за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Пропонуємо зазначити в таблиці додатка 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

У додатку 2 до проекту рішення, яким визначаються пільги зі сплати земельного податку пропонуємо визначити повний перелік категорій юридичних осіб, які звільнені від сплати податку за земельні ділянки, передбачений пунктом 282.1 статті 282 ПКУ.

Щодо аналізу регуляторного впливу

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ розробник не охарактеризував та не оцінив сфери на які проблема, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, справляє найбільший негативний вплив, не навів даних в числові (грошовій формі), які б обґрунтували наявність проблеми, її масштаб та важливість, що узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом доцільності – обґрунтована необхідність запровадження державного регулювання господарських відносин, з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей надав мінімальний текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, при цьому не зазначив та не порівняв вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

Крім того, в описі альтернативи 1 вказано, що у разі не прийняття регуляторного акта податки і збори сплачуються за мінімальними ставками.

Проте, підпунктом 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаної територіальної громади, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього ПКУ, такі податки та/або збори



справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Отже, розробником при оцінці альтернатив не враховані вимоги ПКУ.

При здійсненні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання у розділі III АРВ вказано, що зазначене регулювання поширюється як на суб'єктів великого та середнього підприємництва, так і на суб'єктів малого підприємництва. Проте, не наведена інформація щодо питомої ваги кожної групи у загальній кількості суб'єктів господарювання, що ставить під сумнів подальші розрахунки.

Згідно з вимогами Методики у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики.

Однак, розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти великого та середнього підприємництва в АРВ не наведені.

У Тесті малого підприємництва (далі – М-Тест) розробником не конкретизована інформація щодо консультацій та їх учасників стосовно визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва, а також, не визначений детальний перелік процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання.

Також зазначаємо, що числові дані, зазначені у Тесті малого підприємництва (далі – М-тест) не узгоджуються з даними, наведеними у таблиці сумарних витрат, а також даними, зазначеними у інших розділах АРВ.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані розміри ставок податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, відсутні розрахунки чи будь-які дані у числовій та/або грошовій формі, які б підтверджували їх доцільність, не проаналізована ситуація, що склалася із сплатою місцевих податків і зборів.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

У зв'язку із виявленими недоліками при підготовці АРВ, а саме відсутність у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, показників



результативності дії регуляторного акта та їх прогностичних значень, а також розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, та з метою проведення всебічного аналізу проекту рішення пропонуємо на адресу Державної регуляторної служби України надіслати повний пакет документів, з текстом проекту рішення та всіма додатками до проекту рішення Миколаївської сільської ради Петропавлівського району Дніпропетровської області «Про затвердження проекту рішення «Про встановлення ставок земельного податку та пільг зі сплати земельного податку на 2022 рік по Миколаївській сільській раді Петропавлівського району Дніпропетровської області», а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення підготувати згідно з вимогами Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

