



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) розглянула проект наказу Фонду державного майна України «Про затвердження критеріїв для визначення об'єктів державної власності, щодо яких рішення про затвердження додаткових умов оренди приймається Фондом державного майна України» (далі – проект наказу), а також документи, що додаються до нього, подані листом Фонду державного майна України від 19.02.2021 № 10-16-3406.

За результатом розгляду проекту наказу та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону про регуляторну політику, Державна регуляторна служба України

встановила:

проект наказу розроблений з метою забезпечення централізованого підходу у прийнятті рішень щодо затвердження додаткових умов оренди на рівні Фонду державного майна України (крім випадків, коли такі умови затверджуються Кабінетом Міністрів України для оренди єдиних майнових комплексів) як центрального органу виконавчої влади із спеціальним статусом, що реалізує державну політику, зокрема у сфері оренди, що сприятиме посиленому контролю та прогнозованості під час затвердження додаткових умов об'єктів оренди, що належать до державної власності.

Однак проект наказу не може бути погоджений ДРС у запропонованій редакції з огляду на таке.

Розробником належним чином не проведена *систематизована оцінка регулювання, запропонованого проектом наказу*, шляхом надання обґрунтувань щодо необхідності його прийняття, а також за результатом проведення аналізу впливу, який справлятиме зазначений регуляторний акт на ринкове середовище та на забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, держави.

Зазначене є результатом застосування формально-декларативного підходу під час проведення аналізу регуляторного впливу до проекту наказу (далі – АРВ).



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

РІШЕННЯ № 150 від 22.03.2021
Кучер Олексій Володимирович
КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 150 від 22.03.2021



Наданий розробником АРВ не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика), а інформація, приведена у ньому, *не доводить відповідність проекту наказу принципам державної регуляторної політики.*

Так у розділі I АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Проте в розділі I АРВ розробник обмежився виключно визначенням дискреційних повноважень Фонду державного майна України або відповідного представницького органу місцевого самоврядування на прийняття рішення про затвердження критеріїв для визначення об'єктів, щодо яких рішення про затвердження додаткових умов оренди приймається Фондом державного майна України щодо майна державної власності (крім випадків, коли такі умови затверджуються Кабінетом Міністрів України для оренди єдиних майнових комплексів) або відповідним представницьким органом місцевого самоврядування (визначеним ним органом) щодо майна комунальної власності.

Зазначена інформація за своєю суттю не являється визначенням проблеми, яка склалася при передачі державного та комунального майна в оренду за результатом застосування діючого нормативного регулювання.

Зокрема, в АРВ до проекту наказу розробником не проаналізоване існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалася проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не розв'язують проблему та потребують вдосконалення. При цьому, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробником не наведені дані у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість.

Таким чином, за результатом розгляду інформації, наданої у розділі I АРВ, встановлено, що розробником не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з огляду на відсутність підтверджень існування проблем, що є порушення принципу доцільності державної регуляторної політики.

Беручи до уваги метод визначення та спосіб аналізу проблем, фактично є ситуація, за якої у розділі II АРВ не встановлені чіткі цілі державного регулювання, що безпосередньо пов'язані із розв'язанням заявлених проблем, та які показники заплановано досягнути за результатами прийняття відповідного регуляторного акта.



Так, розробником викладена ціль впровадження відповідного регулювання без лаконічно сформованого результату, без використання термінології, яка б вказувала на завершеність процесу (зменшити, збільшити, організувати тощо), та без застосування вимірjувальних якісних, кількісних та часових показників одночасно, а тому необхідність та вагомість прийняття запропонованого проекту наказу не є доведеною.

У розділі III АРВ до проекту наказу не визначені та не оцінені належним чином альтернативні способи досягнення цілей.

Розробник обмежився формальним описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування обраних альтернатив, характеристика яких не розкриває зміст, характер впливу та переваги запропонованого проектом наказу механізму державного регулювання.

Так, розробником не оцінений вплив на сферу інтересів держави в особі Фонду державного майна України або відповідного представницького органу місцевого самоврядування, пов'язаний із забезпеченням реалізації запропонованих проектом наказу положень, тобто оцінити порядку дій, які вживатимуть відповідні представники органів державної влади задля ефективної передачі в оренду державного та комунального майна за умовами запропонованими проектом наказу.

Також розробником наведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, які пов'язані виключно з інформуванням суб'єктів господарювання різними видами засобів зв'язку, що не дозволяє встановити предмету відповідного інформування та підтвердити, що зазначені витрати стосуються регулювання, яке запропоноване проектом наказу.

Водночас звертаємо увагу розробника, що визначені ним витрати малого підприємництва здійснені без дотримання вимог Методики в частині застосування форми розрахунків згідно з додатком 4 до неї.

Більше того проведена оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання не дозволяє встановити правові наслідки від нормативного визначення критеріїв для об'єктів державної власності, щодо яких рішення про затвердження додаткових умов оренди буде прийняте ФДМУ.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально



необхідних витрат ресурсів. Також інформація зазначеного розділу надана без дотримання табличної форми приведення інформації згідно з додатком 1 до Методики.

У розділі V АРВ не наведений опис дієвих механізмів дії запропонованого регуляторного акта, які безпосередньо мають призвести до розв'язання вказаної у АРВ проблеми, та у який спосіб будуть діяти механізми після прийняття проекту наказу.

Натомість в якості основного механізму розробником пропонується вважати прийняття та практичну реалізацію положень регуляторного акта. Слід наголосити, що наведена інформація у цьому розділі не є механізмом за своєю суттю, оскільки не розкриває комплексну взаємодію усіх учасників процесу з одночасним обґрунтуванням, що виконання даного алгоритму дій усіма сторонами дійсно призведе до вирішення саме тієї проблеми проти якої він, власне, і був впроваджений.

Також інформація зазначена у цьому розділі АРВ не дозволяє аргументовано оцінити ефективність застосування критеріїв саме у тій редакції, яка запропонована проектом наказу. Пропонуємо надати обґрунтування доцільності встановлення критеріїв для визначення об'єктів державної власності, щодо яких рішення про затвердження додаткових умов оренди приймається Фондом державного майна України, таких як:

площа об'єкта оренди становить 500 або більше квадратних метрів;

об'єктом оренди є єдиний майновий комплекс державного підприємства (його відокремлений структурний підрозділ) незалежно від площі окремих об'єктів нерухомого майна, що входить до його складу, договір оренди якого продовжується за результатами проведення аукціону.

Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики, адже обов'язкові показники результативності регуляторного акта повинні бути не описовими, а кількісними та вимірювальними з відповідними базовими, аналітичними показниками.

Відсутність зазначеної інформації не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Підсумовуючи вищенаведене, проект наказу порушує основні принципи державної регуляторної політики, визначені вимогами статті 4 Закону про регуляторну політику, а саме: доцільності, адекватності, ефективності, збалансованості, а також вимоги статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).



Керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту наказу Фонду державного майна України «Про затвердження критеріїв для визначення об'єктів державної власності, щодо яких рішення про затвердження додаткових умов оренди приймається Фондом державного майна України».

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

