



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України» (далі – проект постанови), разом з додатками, поданий листом Державного агентства з енергоефективності та енергозбереження України від 18.02.2021 № 163-02/15/3-21.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 8 та 9 Закону про регуляторну політику, ДРС

встановила:

проектом постанови пропонується внести зміни до деяких Технічних регламентів енергетичного маркування побутових електричних приладів, шляхом доповнення їх вимогами щодо обов'язкового надання споживачам додаткової інформації, зокрема: у випадках, якщо побутовий прилад реалізується для продажу у прокат або лізинг у дистанційний спосіб (через Інтернет); встановлення вимог щодо проведення перевірки відповідності фактичних технічних енергетичних характеристик деяких побутових електричних приладів вимогам відповідних Технічних регламентів.

Однак розробником під час підготовки зазначеного проекту постанови не дотримано вимог статей 4 та 8 Закону, беручи до уваги таке.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом про регуляторну політику, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону про регуляторну політику, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проекту акта.

30 02210105281 00001



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

РІШЕННЯ № 123 від 04.03.2021
Кучер Олексій Володимирович
КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 123 від 04.03.2021



Відповідно до вимог статті 1 Закону про регуляторну політику документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної політики, є аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту постанови містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так у I розділі АРВ розробник має чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання; зробити аналіз цієї проблеми та оцінку її важливості, зокрема, зробити короткий аналіз причин, через які вона виникла. Також необхідно описати масштаб проблеми та описати основні групи та підгрупи, на які впливає ця проблема. Для кожної групи, яку розробник виділяє в АРВ, проблема має бути справді значимою.

У цьому випадку в розділі I АРВ, окрім визначення нормативно-правових підстав стосовно необхідності внесення запропонованих розробником змін, не доведено практичного існування проблемних питань функціонування ринку електричних побутових приладів, зокрема, в частині необхідності встановлення додаткових вимог до суб'єктів господарювання, які здійснюють реалізацію таких побутових електричних приладів у дистанційний спосіб (через мережу Інтернет).

Також розробником не аргументована доцільність встановлення додаткових вимог щодо необхідності проведення перевірки відповідності фактичних технічних енергетичних характеристик таких електронних побутових приладів вимогам відповідних Технічних регламентів.

Отже в I розділі АРВ розробником: не проаналізовано стан існуючого регулювання господарських та адміністративних відносин, щодо яких склалась проблема; не доведено, чому існуючі регулювання не розв'язують проблему та потребують вдосконалення; не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість; не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема має найбільший негативний вплив.

У розділі II «Цілі державного регулювання» необхідно чітко визначити цілі державного регулювання, що мають бути безпосередньо пов'язані із розв'язанням проблеми. Зазначаємо, що цілі державного регулювання, задекларовані розробником у цьому розділі, не відповідають проблемам, визначеним у I розділі АРВ, є абстрактними та не вимірюваними. Зокрема розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, які характеризували б досягнення мети регулювання.

У розділі III АРВ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробнику необхідно визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрати для проведення оцінки альтернативних способів досягнення цілей та стисло описати їх. Також у цьому випадку під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання необхідно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно з додатком 4 до Методики (М-Тест).

Натомість розробником зазначено, що М-Тест не проводився у зв'язку з тим, що нормативно-правовий акт передбачає встановлення технічних вимог, які є однаковими для великих, середніх і малих підприємств.

Звертаємо увагу розробника, що питома вартість виконання обов'язкових вимог державного регулювання для суб'єктів малого та мікро бізнесу є значно вищою ніж аналогічні грошові витрати суб'єктів великого та середнього бізнесу. Так витрати на виконання вимог проекту регуляторного акта можуть виявитися непропорційно великими для малих та мікропідприємств, відповідно, обов'язково мають бути обраховані, наприклад, витрати на маркування продукції електронною етикеткою та/або мікрофішею, забезпечення споживачів додатковими інструкціями у разі необхідності, тощо.

У зв'язку з тим, що у цьому розділі розробник (навіть розрахунково) не здійснив обчислення вигод та витрат для суб'єктів господарювання малого та мікро бізнесу, зробити висновок щодо того, наскільки ефективним буде запропоноване ним регулювання, неможливо.

З урахуванням зазначеного постає питання щодо доцільності прийняття та впровадження в дію зазначених змін, адже факт відсутності належним чином проведеного економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Також відсутність належним чином проведеного аналізу в розділі III АРВ унеможливорює в подальшому обрання найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей, який необхідно здійснити у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей».

Так у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів, суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити державі та суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. Також розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має



бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту постанови, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

При опрацюванні розділу VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ встановлено, що розробник формально визначив додаткові показники ефективності, зокрема, такі показники як: «обсяги виробництва», «обсяги імпорту/експорту продукції» не залежать напряду від дії регуляторного акта. Зазначаємо, що саме за допомогою показників результативності можна визначити, чи досягає регуляторний акт мети, заради якої його було прийнято. Тому показники результативності обов'язково визначаються, виходячи з цілей конкретного регуляторного акта (у числовій та/або монетарній формі).

У цьому випадку розробнику необхідно визначити інші додаткові показники результативності, наприклад, «кількість проведених перевірок відповідності технічних енергетичних характеристик побутових електричних приладів»; «кількість порушень, виявлених під час проведення перевірок відповідності технічних енергетичних характеристик побутових електричних приладів», «обсяг штрафних санкцій, накладених за невиконання вимог акту» тощо.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проекту постанови та АРВ встановлено, що проект регуляторного акта розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, а саме: доцільності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»; вимог статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи зазначене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України».

**Голова Державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР

