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*Стосовно пропозицій щодо удосконалення*

*проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України, відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Гіркополонківської сільської ради Волинської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Гіркополонківської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Гіркополонківської сільської ради Волинської області від 27.05.2020 № 542/01.08/2-20.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертних висновків постійної комісії Гіркополонківської сільської ради з гуманітарних питань, прав людини, законності, депутатської діяльності, етики та регламенту та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов’язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об’єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також повідомляємо, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466-IX) внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів та ряд інших змін.

Водночас, проект рішення не у повній мірі узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема в такому.

1. Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені [статтею 7](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17/page%22%20%5Cl%20%22n170) ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених [розділом XII](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17/paran6340#n6340) ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Пунктом 7.1 статті 7 ПКУ визначені обов’язкові елементи податку, а саме: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у додатках до проекту рішення усі обов’язкові елементи податків та збору або зробити посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) ПКУ, якими вони встановлені, та виключити елементи, не передбачені [статтею 7](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17/page#n170) ПКУ.

2. Пунктом 3 проекту рішення передбачається встановити максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп платників податку незалежно від виду діяльності.

Згідно із вимогами пункту 293.2 статті 293 ПКУ сільськими, селищними, міськими радами або радами об’єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюється фіксована ставка єдиного податку, для фізичних осіб – підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Разом з цим, розробником в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення не наведені обґрунтування розмірів ставок єдиного податку, а також алгоритм їх визначення. При цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб’єктів господарювання в залежності від видів господарської діяльності (їх платоспроможності).

Керуючись вимогами пункту 293.2 статті 293 ПКУ пропонуємо розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, в описі проблеми у розділі I АРВ та альтернативи 1 у розділі III АРВ зазначено, що у разі не встановлення ставок єдиного податку сплата буде справлятись за мінімальними ставками, встановленими ПКУ, що не сприятиме наповненню міського бюджету.

Проте, ні при визначенні альтернативних способів досягнення цілей та їх описі у розділі III АРВ, ні у розділі I АРВ розробником не враховані всі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (в редакції Закону № 466-IX) щодо ставок податків та зборів, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішення сільською радою.

Крім того, у розділі III АРВ розробник при проведенні оцінки альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб’єктів господарювання від застосування кожного з них, не навів жодних розрахунків витрат суб’єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані запропопоновані проектом рішення розміри ставок податків та зборів, а також не наведений алгоритм їх визначення.

Зазначене не дозволить в подальшому об’єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає вирішенню проблеми, що потребує врегулювання, та чи будуть наслідки його застосування ефективним для її вирішення, не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У зв’язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема розробник не навів жодного прогнозного значення показника результативності дії регуляторного акта, а також не навів усіх обовʼязкових показників результативності дії регуляторного акта.

Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обовʼязковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, повʼязаних з дією акта; кількість субʼєктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться субʼєктами господарювання та/або фізичними особами, повʼязаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості субʼєктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Некоректне визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить у подальшому провести повноцінне відстеження результативності регуляторного акта, а, відповідно, і встановити економічно обґрунтовані ставки податку для суб’єктів господарювання на наступні бюджетні періоди.

Про формальний підхід до підготовки АРВ свідчить неузгодженість числових даних, наведених в АРВ та М-тесті.

Також, у М-Тесті при здійсненні розрахунку «прямих» витрат суб’єктів підприємництва формули розрахунку таких витрат не зазначені.

Сумарні витрати вартості адміністративних процедур у пункті 4 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) не узгоджуються з даними розрахованими у рядку 15 пункту 3 М-тесту.

Зазначене ставить під сумнів правильність проведених розрахунків витрат, які понесуть суб’єкти малого підприємництва в результаті виконання вимог проекту рішення.

Звертаємо увагу, що при розрахунку витрат на запровадження державного регулювання місцевих податків для суб’єктів господарювання, у тому числі великого і середнього підприємництва, які будуть виконувати вимоги проекту рішення, розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання не потребує розрахунку в АРВ.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

Отже, у зв’язку з виявленими недоліками у підготовці АРВ, а саме відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб’єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб’єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Гіркополонківської сільської ради Волинської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Гіркополонківської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної**

**регуляторної служби України               Олег МІРОШНІЧЕНКО**
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