



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Пологівська міська рада Запорізької області

вул. Єдності, 24, м. Пологи,
Запорізька область, 70600

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Пологівської міської ради Запорізької області «Про затвердження Правил благоустрою на території Пологівської міської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення єдиного податку на території Пологівської міської об'єднаної територіальної громади в особі Пологівської міської ради» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік» (далі – проект рішення 4) «Про встановлення ставок орендної плати на території Пологівської міської об'єднаної територіальної громади в особі Пологівської міської ради» (далі – проект рішення 5), «Про затвердження Положення про порядок визначення розміру плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів на території Пологівської міської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення 6), «Про затвердження Регламенту відділу «Центр надання адміністративних послуг» Пологівської міської ради» (далі – проект рішення 7) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Пологівської міської ради Запорізької області від 17.04.2020 № 1371/02.1-15.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії Пологівської міської ради з питань законності, запобігання корупції, захисту прав людини, депутатської діяльності, етики та регуляторної політики та аналізів регуляторного впливу до проектів рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.



Державна регуляторна служба України

ВІХ №2989/0/20-20 від 28.05.2020

Бондаренко Людмила Олександрівна



Щодо проекту рішення 1

Пунктом 1 проекту рішення 1 передбачається затвердити Правила благоустрою на території Пологівської міської об'єднаної територіальної громади (далі – проект Правил).

Закон України «Про благоустрій населених пунктів» (далі – Закон № 2807) визначає правові, економічні, екологічні, соціальні та організаційні засади благоустрою населених пунктів і спрямований на створення умов, сприятливих для життєдіяльності людини.

Згідно із статтею 34 Закону № 2807 правила благоустрою території населеного пункту розробляються на підставі Типових правил благоустрою території населеного пункту, які затверджуються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері житлово-комунального господарства.

Типові правила благоустрою території населеного пункту затверджені наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України 27.11.2017 № 310 (далі – Типові правила).

Пунктом 3 Типових правил визначено, що Типові правила є підставою для розроблення і затвердження органами місцевого самоврядування правил благоустрою населеного пункту відповідно до статті 34 Закону № 2807. У разі якщо відповідною сільською, селищною або міською радою не прийнято рішення про затвердження правил благоустрою населеного пункту застосовуються Типові правила.

Отже, виходячи з положень Закону № 2807, **проекти рішень органів місцевого самоврядування, якими затверджуються правила благоустрою населених пунктів, за своїм змістовним навантаженням мають відповідати Типовим правилам.**

Разом з тим наповнення проекту Правил не у повній мірі узгоджується з положеннями Закону № 2807 та вимогами Типових правил і містять положення, що не є предметом регулювання цих правил.

1. Пропонуємо пункт 2 розділу I проекту Правил щодо визначення термінів привести у відповідність до вимог пункту 2 розділу I Типових правил, а пункт 3 розділу I – до пункту 4 розділу I Типових правил.

2. Проект Правил містить посилання на ДБН 360-92 «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень» (пункт 13 розділу II, пункт 1 розділу X проекту Правил).

Зазначаємо, що з вересня 2018 року ДБН 360-92 визнаються такими, що втратили чинність, у зв'язку з набранням чинності ДБН Б.2.2-12:2018. Дію наказу, яким затверджені ДБН Б.2.2-12:2018, було зупинено згідно з наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 30.08.2018 № 228. Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 13.06.2019 (Справа № 826/13433/18) визнано наказ Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 23.04.2018 № 100 «Про затвердження ДБН Б.2.2-12:2018 «Планування і забудова територій» протиправним та нечинним.

Тому, пропонуємо виключити посилання на відповідні ДБН з проекту Правил.



3. Пунктом 22 розділу II проекту Правил передбачене посилання на ДСТУ 2734 «Огородження дорожнє тросового типу. Загальні технічні умови» та ДСТУ 2735-94 «Огородження дорожні і напрямні пристрої. Правила застосування. Вимоги безпеки дорожнього руху», що втратили чинність, у зв'язку з набранням чинності ДСТУ Б В.2.3-25:2009 «Огородження дорожнє тросового типу. Загальні технічні умови» та ДСТУ 8751:2017 «Безпека дорожнього руху. Огородження дорожні і напрямні пристрої. Правила використання. Загальні технічні вимоги» відповідно.

Тому, пропонуємо доопрацювати зазначений пункт з посиланням на чинні нормативно-правові акти.

4. У пункті 2 розділу II проекту Правил положення щодо визначення об'єктів та елементів благоустрою, пункти 33 - 42 розділу II, пункти 8 - 13 розділу IV, пункти 3 - 8 розділу V, пункти 7 - 29 розділу VI, розділ VII, пункти 5 - 14, абзац другий пункту 4 розділу IX, пункти 7 та 8 розділу X проекту Правил пропонуємо виключити, як такі, що не передбачені Типовими правилами.

5. Проектом Правил передбачена необхідність отримання дозволів, наприклад, дозвіл на облаштування торгівельної зони, дозвіл на проведення земельних робіт (розділ VII) тощо.

Відповідно до Закону України від 19.05.2011 № 3392-VI «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності» (далі – Закон № 3392-VI) забороняється вимагати від суб'єктів господарювання отримання документів дозвільного характеру, які не внесені до Переліку, затвердженого цим Законом.

Крім того, частиною третьою статті 34 Закону № 2807 визначено, що правила не можуть передбачати обов'язок фізичних і юридичних осіб щодо отримання будь-яких дозволів, погоджень або інших документів дозвільного характеру, а також повноважень органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, підприємств, установ, організацій, утворених такими органами, видавати зазначені документи.

Враховуючи зазначене, пропонуємо по тексту проекту Правил виключити положення щодо необхідності отримання дозволів.

6. Пропонуємо у проекті Правил передбачити розділ «Розміри меж прилеглої до підприємств, установ та організацій територій у числовому значенні» відповідно до розділу VII Типових правил.

Щодо проекту рішення 2

Підпунктами 1.3.1 та 1.3.2. пункту 1 проекту рішення передбачається встановити максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп платників податку незалежно від виду господарської діяльності.

Згідно із вимогами пункту 293.2 статті 293 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюються фіксовані ставки єдиного податку, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ, пропонуємо Пологівській міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного



податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Щодо проектів рішень 3 та 4

ПКУ регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, у проектах рішень 3 та 4 не визначені обов'язкові елементи земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (крім ставок податків).

Отже, пропонуємо в проектах рішень 3 та 4 визначити всі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 3

1. Пропонуємо з додатків 1 - 4 до проекту рішення 3 виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статей 282 та 283 ПКУ звільняються від сплати податку та не підлягають оподаткуванню земельним податком відповідно.

2. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки: у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр); за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Отже, пропонуємо у проекті рішення 3 зазначити одиниці виміру оподаткованої площі земельної ділянки.

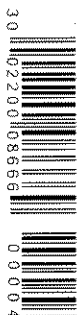
Щодо проекту рішення 4

1. У додатку 1 до проекту рішення 4 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, виключивши з нього будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

2. У додатку 2 до проекту рішення 4 при встановленні пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпунктів 266.4.2 - 266.4.3 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 5

Відповідно до статті 2 Закону України «Про оренду землі» відносини, пов'язані з орендою землі, регулюються Земельним кодексом України, Цивільним кодексом України, цим Законом, законами України, іншими нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до них, а також договором оренди землі.



Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю – обов’язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до абзацу першого пункту 288.1 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки, а згідно із абзацом четвертим пункту 288.1 статті 288 ПКУ - договір оренди державної і комунальної власності укладається за типовою формою затвердженою постанови Кабінету Міністрів України. Пунктом 288.4 статті 288 ПКУ визначено, що розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.

Типовим договором оренди землі, що затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220, (далі – Типовий договір) визначені основні вимоги до укладання такого договору.

Відповідні форми розрахунку орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2006 № 1724 «Деякі питання оренди земель».

При цьому пунктом 288.5. статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Отже, законодавством України визначений порядок формування та розрахунку розмірів, орендної плати за земельні ділянки комунальної власності.

Розроблення окремого рішення органів місцевого самоврядування щодо встановлення ставок орендної плати земельних ділянок законодавством не передбачено.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення 5 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами доцільності – обґрунтована необхідність запровадження державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Щодо проекту рішення 6

1. Пунктом 1 проекту рішення 6 передбачається затвердити Положення про порядок визначення розміру плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів на території Полігівської міської об’єднаної територіальної громади (далі – проект Порядку).

Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлені Законом України «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Правила № 2067).

У проекті Порядку пропонуємо виключити слово «об’єктів», що буде відповідати назві та пункту 1 Правил № 2067.



2. Абзацом десятим проекту Порядку передбачається, що під час проведення рекламних акцій (виставок, шоу тощо) для визначення площі місця береться загальна площа території, яка надається організаторам таких акцій.

Виходячи з визначення, передбаченого Законом про рекламу, загальна площа території не може визначатися як місце розміщення рекламних засобів.

Тому зазначені положення потребують виключення.

3. Проектом Порядку передбачається, що плата за розміщення рекламного засобу стягується з моменту підписання договору на тимчасове користування місцем розташування, починаючи з першого повного місяця.

Пунктом 32 Правил № 2067 передбачено, що плата за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів, що перебуває у комунальній власності, встановлюється у порядку, визначеному органами місцевого самоврядування, а місцем, що перебуває у державній або приватній власності, - на договірних засадах з його власником або уповноваженим ним органом (особою).

Пропонуємо положення щодо укладання договору виключити як такі, що не відповідають пункту 32 Типових правил.

Враховуючи наведене вище, проекти рішень 1 - 6 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1 – 4, 6 та 7.

Надані розробником аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1 – 4, 6 та 7 не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ до проектів рішень 1, 2, 3, 4, 6 та 7 розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів жодних даних, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділі II АРВ до проектів рішень 1, 2, 6 та 7 ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників.

У розділі III АРВ до проектів рішень 1 – 3, 6 розробник не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Крім того, звертаємо увагу, що при розрахунку витрат на запровадження державного регулювання місцевих податків та зборів, розрахунок бюджетних витрат для фіскальних органів на адміністрування податків не здійснюється, оскільки встановлені нормами ПКУ.

Невідповідність принципам державної регуляторної політики підтверджує і неузгодженість числових даних у розділі III АРВ до проекту рішення 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» та таблиці розрахунків витрат суб'єктів господарювання М-тесту.

У розділах V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому,

розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Крім того, розробником не оцінені організаційні заходи, що мають здійснити органи влади для впровадження цих регуляторних актів після набрання ними чинності.

Також розділ VIII АРВ 2 не містить всіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта.

Відповідно до вимог ПКУ до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ 3, 4.

У зв'язку з відсутністю в АРВ до проектів рішень 1 - 4, 6 та 7 усієї необхідної інформації, розробником не доведена відповідність проектів рішень 1 - 4, 6 та 7 принципам державної регуляторної політики таким, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Пологівської міської ради Запорізької області «Про затвердження Правил благоустрою на території Пологівської міської об'єднаної територіальної громади», «Про встановлення єдиного податку на території Пологівської міської об'єднаної територіальної громади в особі Пологівської міської ради», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік», «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік», «Про затвердження Положення про порядок визначення розміру плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів на території Пологівської міської об'єднаної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими зауваженнями та пропозиціями, а АРВ до проектів рішень 1 - 4, 6 та 7 - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**

Олег МІРОШНІЧЕНКО

Олександр МУНТЯНОВ
0684588219.

