



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Перечинська міська рада**  
**Закарпатської області**  
пл. Народна, 16, м. Перечин,  
Закарпатська область, 89200

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення «Про місцеві податки та збори на 2021 рік» (далі – проект рішення) Перечинської міської ради Закарпатської області, а також документи, що надані до нього листом від 13.05.2020 № 394/07-13.

За результатом проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії Перечинської міської ради з питань планування фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку, промисловості, підприємництва та сфери послуг, аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

### ***Щодо проекту рішення в цілому***

Проектом рішення пропонується встановити на території Перечинської міської об'єднаної територіальної громади на 2021 рік податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки; транспортний податок; плату за землю; туристичний збір та єдиний податок, а також положення про них згідно з додатками 1, 2, 3, 4, та 5 відповідно.

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до підпунктів 12.3.1, 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що



створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

При прийнятті рішень про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Також, звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Однак, проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами Кодексу, у зв'язку з цим пропонуємо таке.

1. Керуючись вимогами підпункту 12.3.2 пункту 12. статті 12 Кодексу пропонуємо у додатках до проекту рішення визначити усі обов'язкові елементи податків, які передбачені статтею 7 Кодексу або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) Кодексу, якими вони встановлені. При цьому норми, встановлення яких не входить до повноважень органів місцевого самоврядування пропонуємо виключити (наприклад, загальні положення, відповідальність та контроль тощо).

2. У проекті рішення під час визначення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, яким визначені будівлі та споруди, що не є об'єктами оподаткування.

3. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пункту 288.1 статті 288 Кодексу підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Відповідно до вимог пункту 288.4 цієї статті 288 Кодексу розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.

Отже, пункт 11 додатка 5 до проекту рішення та усі норми стосовно орендної плати потребують виключення.

Також пропонуємо у назві податку, та у тексті проекту рішення слова «плата за землю» замінити словами «земельний податок».



4. У пункті 3 додатка 5 до проекту рішення пропонується встановити максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп платників податку незалежно від виду їх діяльності.

Разом з цим, розробником в аналізі регуляторного впливу, наданого до проекту рішення не наведені обґрунтування прогностичних розмірів ставок єдиного податку, а також алгоритм їх визначення. При цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Згідно з вимогами пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць для першої та другої груп платників податку.

Отже, керуючись положеннями статті 293 Кодексу пропонуємо Перечинській міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

5. Пропонуємо положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку виключити із додатка 5 до проекту рішення.

6. Звертаємо увагу, що Законом України від 05 грудня 2019 року № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни у текст Кодексу, у зв'язку з цим пропонуємо по тексту проекту рішення термін "інваліди", замінити словосполученням "особи з інвалідністю".

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

#### ***Щодо аналізів регуляторного впливу в цілому***

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі III АРВ розробником не проведена оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, не наведена кількість суб'єктів, що підпадають під дію регулювання у розрізі великих, середніх, малих та мікро



суб'єктів господарювання та не визначена питома вага (у відсотках) кожної з груп у загальній кількості. Відсутність зазначених даних, ставить під сумнів необхідність розробленого розробником Тесту малого підприємництва (М-тесту).

Крім цього, в описі проблеми у розділі I АРВ та альтернативи 1 у розділі III АРВ зазначено, що у разі не встановлення ставок податків та зборів сплата податку буде справлятися за мінімальними ставками, встановленими Кодексом, що не сприятиме наповненню міського бюджету.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу (в редакції Закону України від 16.01.2020 № 466-IX) у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Також, розробником ні при визначенні альтернативних способів досягнення цілей та їх описі у розділі III АРВ, ні при визначенні проблеми у розділі I АРВ не враховані всі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу щодо ставок податків та зборів, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішення Перечинською міською радою, та інші вимоги Кодексу.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV АРВ додатка I до Методики.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведений алгоритм їх визначення. Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

Таким чином, у зв'язку із виявленими недоліками у підготовці АРВ розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у



регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує Перечинській міській раді Закарпатської області привести проект рішення «Про місцеві податки та збори на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих пропозицій та зауважень, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Олег МІРОШНІЧЕНКО**