



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Соломіївська сільська рада
Дубровицького району
Рівненської області**

вул. Центральна, 9, с. Соломіївка,
Дубровицький район, Рівненська
область, 34161

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Соломіївської сільської ради Дубровицького району Рівненської області «Про місцеві податки і збори на території Солосіївської сільської ради» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Соломіївської сільської ради Дубровицького району Рівненської області від 19.03.2020 № 406.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії сільської ради з питань бюджету, фінансів, податкової політики і розвитку галузей та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та

Державна регуляторна служба України
В/ІХ №4913/0/20-20 від 14.07.2020

Бондаренко Людмила Олександрівна



перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Однак, проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами Кодексу, зокрема в такому.

Щодо проекту рішення 1

Пунктом 1 проекту рішення 1 пропонується встановити на території сільської ради місцеві податки і збори: транспортний податок (додаток 1); єдиний податок (додатки 2, 2.1), акцизний податок (додаток 3).

1. У додатку 2 до проекту рішення 1 передбачається встановити обов'язкові елементи єдиного податку та максимальні розміри ставок єдиного податку для першої - четвертої груп платників єдиного податку.

Разом з цим розробником в аналізі регуляторного впливу, наданого до проекту рішення, не наведені обґрунтування максимальних розмірів ставок єдиного податку, а також алгоритм їх визначення.

2. Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами Кодексу і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо з додатка 3 до проекту рішення 1 виключити положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

3. У пункті 1.2 додатка 2 до проекту рішення 1 визначаються платники єдиного податку.

Пропонуємо у даному пункті врахувати зміни, внесені Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» від 30.03.2020 № 540-IX в частині збільшення лімітів для перебування на спрощеній системі оподаткування для першої та другої групи платників єдиного податку. Зокрема, для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи, обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень; а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривень.

4. Керуючись нормами підпункту 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 Кодексу, пропонуємо у додатку 2 до проекту рішення 1 встановити всі обов'язкові елементи єдиного податку для платників першої та другої груп, які передбачені статтею 7 Кодексу, та виключити елементи податку, не передбачені податковим законодавством (відповідальність платника єдиного податку тощо)

5. Відповідно до норм статті 9 Кодексу акцизний податок відноситься до загальнодержавних податків.

Згідно з вимогами пункту 10.4 статті 10 Кодексу встановлення місцевих податків та зборів, не передбачених Кодексом, забороняється.

Отже, пропонуємо додаток 3, яким передбачається встановити акцизний податок, виключити із проекту рішення 1.



Щодо проекту рішення 2

1. У додатку 1 до проекту рішення 2, яким встановлюються ставки земельного податку, пропонуємо врахувати вимоги статті 277 Кодексу, відповідно до яких встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

2. У додатку 2 до проекту рішення 2 пропонуємо виключити пільги із сплати земельного податку, які вже встановлені статтею 282 Кодексу.

3. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пункту 288.1 статті 288 Кодексу підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Відповідно до пункту 288.4 статті 288 Кодексу розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.

Враховуючи зазначене, пропонуємо у назві проекту рішення 2, підпункті 1.3 пункту 1 проекту рішення 2, назві та по тексту додатка 3 до проекту рішення 2 слова «плата за землю» замінити на слова «земельний податок», а у додатку 3 - норми щодо орендної плати виключити.

4. Пропонуємо у додатку 3 до проекту рішення 2 елемент податку (індексація нормативної грошової оцінки земель), який не передбачений статтею 7 Кодексу, виключити.

Щодо проекту рішення 3

1. Пропонуємо з додатка 1 до проекту рішення 3 виключити ставки податку на нерухоме майно, яке не є об'єктами оподаткування, відповідно до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу.

2. Додаток 2 до проекту рішення 3 пропонуємо викласти з урахуванням вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

3. Пункти 3.2, 7.1, 7.2, 7.3 додатка 3 до проекту рішення 3 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2, підпунктів 266.7.1, 266.7.2, 266.7.3 пункту 266.7 статті 266 Кодексу відповідно, а пункт 8.1 – доповнити положеннями підпунктів 266.10.2 та 266.10.3 пункту 266.10 статті 266 Кодексу.

4. Пропонуємо з додатка 3 до проекту рішення 3 норми, які не передбачені статтею 7 Кодексу (загальні положення, відповідальність за порушення податкового законодавства та контроль відповідними органами), виключити.

Враховуючи наведене вище, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізу регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України



від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Визначені розробником цілі регулювань у розділі II АРВ 1 не мають якісного, кількісного та часового виміру, не вказують які проблеми мають вирішити.

У розділах III АРВ під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання розробник не зазначив витрат у кількісному (грошовому) виразі, яких зазнають суб'єкти господарювання, як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраних способів; не зазначив та не провів порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів рішень, розробник не довів, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтував, що запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити проектами рішень, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

У розділах V АРВ розробник не описав механізми дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому розробник не врахував, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

Крім того, розробником не оцінені організаційні заходи, що має здійснити орган влади для впровадження цих регуляторних актів після набрання ними чинності.

Тест малого підприємництва (М-Тест) викладається згідно із додатком 4 до Методики і повинен відображати розмір витрат для вимірювання вартості регулювання. Проте, таблиці М-Тестів до АРВ 1 та 2 не відповідають формам, встановленим додатком 4 до Методики.

У М-тесті до АРВ 2 розрахунки витрат здійснені для 15 суб'єктів господарювання, що не відповідає інформації, наведеній в розділі III АРВ 2.

Разом з тим звертаємо увагу, що при розрахунку витрат на запровадження державного регулювання місцевих податків і зборів, розрахунок бюджетних витрат для фіскальних органів на адміністрування податків не здійснюється, оскільки вони встановлені нормами Кодексу.

Звертаємо увагу, що при розрахунку витрат на запровадження державного регулювання місцевих податків для суб'єктів господарювання, які будуть виконувати вимоги цих рішень розрахунок витрат на процедури офіційного звітування державним органам, процедури щодо забезпечення процесу перевірок,



бюджетних витрат для фіскальних органів на адміністрування податків не здійснюється, оскільки встановлені нормами ПКУ.

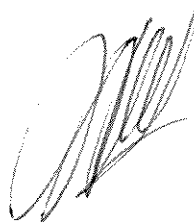
У М-Тестах до АРВ 1, 2 не розроблені корегуючі (пом'якшувальні) заходи для малого підприємництва щодо запропонованих регулювань.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з неузгодженістю інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Соломіївської сільської ради Дубровицького району Рівненської області «Про місцеві податки і збори на території Солосіївської сільської ради», «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них — до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ

