



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____ 20__ р.

**Світлівська сільська рада
Добропільського району
Донецької області**
вул. Перемоги, 28, с. Світле,
Добропільський р-н, Донецька
обл., 85064

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Світлівської сільської ради Добропільського району Донецької області «Про встановлення ставок єдиного податку для першої та другої груп фізичних осіб - підприємців та затвердження Положення про єдиний податок на території Світлівської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про затвердження Положення про податок на майно в частині плати за землю» (далі – проект – рішення 3) та «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік» (далі – проект рішення 4) (разом – проекти рішень) і документи, що надані до нього листом Світлівської сільської ради Добропільського району Донецької області від 27.05.2020 № 01-20/171.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань економічної політики, бюджету, та фінансів та цін, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових

30102200111934100001

Державна регуляторна служба України
ВІХ №4793/0/20-20 від 09.07.2020

Борисенко Вікторія Олександрівна

сп

пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень не узгоджуються з вимогами ПКУ, у зв'язку з цим пропонуємо таке.

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 цього ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення 1 усі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

Водночас у додатку до проекту рішення 3 та додатку 3 до проекту рішення 4 визначаються елементи податків, не передбачені статтею 7 ПКУ, а саме: індексація нормативної грошової оцінки земель; контроль, визначення понять, відповідальність платників і контроль.

Отже, пропонуємо у проекті рішення 1 визначити всі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 ПКУ, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені, та виключити елементи податків, не передбачені податковим законодавством.

Щодо проекту рішення 1

У пункті 1 додатка до проекту рішення 1 пропонуємо врахувати зміни, внесені Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» від 30.03.2020 № 540-IX в частині збільшення лімітів для перебування на спрощеній системі оподаткування для першої та другої групи платників єдиного податку. Зокрема, для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи, обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень; а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривень.

Щодо проекту рішення 2

1. У додатку 1 до проекту рішення 2, яким встановлюються ставки земельного податку, пропонуємо врахувати вимоги статті 277 ПКУ, відповідно до яких встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну



грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

2. Відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ органи місцевого самоврядування встановлюють пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

У додатку 2 до проекту рішення 2 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку в розмірі 100% визначені групи платників.

Зазначені норми частково дублюють статті 281 та 282 ПКУ, якими визначені переліки фізичних та юридичних осіб, які звільняються від сплати земельного податку.

Отже, пропонуємо виключити зазначені положення з додатка 2 до проекту рішення 2 і визначити перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 05.12.2019 № 344-ІХ «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю» були внесені зміни до ПКУ, якими слова «інвалід», «дитина-інвалід», «громадські організації інвалідів» замінено відповідно словами «особа з інвалідністю», «дитина з інвалідністю», «громадські об'єднання осіб з інвалідністю».

Щодо проекту рішення 3

1. Згідно із підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Пунктом 288.4 статті 288 ПКУ визначено, що розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем, а межі розміру річної суми платежу з орендної плати визначаються відповідно до вимог пункту 288.5 статті 288 ПКУ.

Типовим договором оренди землі, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220, визначені основні вимоги до укладання такого договору, зокрема передбачено, що обчислення розміру орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності здійснюється з урахуванням їх цільового призначення та коефіцієнтів індексації, визначених законодавством за затвердженими Кабінетом Міністрів України формами, що заповнюються під час укладання або зміни умов договору оренди.

Відповідні форми розрахунку орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2006 № 1724 «Деякі питання оренди земель».

Таким чином, чинним законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю та додаткового регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.



Отже, пропонуємо у назві та по тексту проекту рішення 3 та додатка до нього слова «плата за землю» замінити на слова «земельний податок», а також - виключити норми щодо орендної плати (розділ 14).

2. Пункти 4.1, 7.2, 7.4, 10.1, 12.2, 12.5 додатка до проекту рішення 3 пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 271, пунктів 281.2, 281.4 статті 281, пункту 284.1 статті 284, пунктів 286.2, 286.5 статті 286 ПКУ, а розділ 13 цього додатка – доповнити положеннями пунктів 287.9 та 287.10 статті 287 ПКУ.

Щодо проекту рішення 4

1. У додатку 1 до проекту рішення 3 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначені будівлі та споруди, що не є об'єктами оподаткування.

2. Пункти 4.2, 9.2, 9.3 додатка 3 до проекту рішення 4 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2, підпунктів 266.7.2, 266.7.3 пункту 266.7 статті 266 ПКУ, пункт 6.2 цього додатка - привести у відповідність до вимог пункту 266.4 статті 266 ПКУ, виключивши частини першу та четверту цього пункту, а пункт 12.1 – доповнити положеннями підпунктів 266.10.2 та 266.10.3 пункту 266.10 статті 266 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізу регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Натомість, розробник в АРВ 1 та 4 обмежився лише текстовим описом проблем, не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблем, визначали їх масштаб та важливість.

У розділах II АРВ 1 та 4 цілі сформульовані загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не дасть можливості визначити ступінь їх досягнення запропонованими регулюваннями. Також розробником не визначені індикатори зменшення масштабів проблем, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

У розділах III АРВ 1, 3 під час проведення оцінок впливу на сфери інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробник не навів жодних розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів



рішень (при сплаті відповідного місцевого податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ 1 та 3 розробник не довів вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу 4 «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка 1 до Методики,

У розділах V АРВ розробник не описав механізми дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

Також, звертаємо увагу, що в АРВ 1 відсутні розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, зокрема не проведена оцінка «прямих» витрат. Усі розміри ставок, які регулюються проектом рішення 1, необхідно обґрунтувати в АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив зазначене регулювання, зокрема в Тесті малого підприємництва (М-Тест).

Відповідно до вимог ПКУ до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються нормами ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.

Таким чином, бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого й середнього підприємництва та бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів малого і мікропідприємництва, розраховані в АРВ 3 та 4, потребують виключення.

Крім того, наведені в М-Тесті до АРВ 3 розрахунки потребують уточнення, оскільки кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, зазначені в розділі III АРВ 3 (749 суб'єктів), не узгоджується з кількістю суб'єктів, для яких ці розрахунки проведені (10 суб'єктів).

Крім зазначеного, АРВ 1 не містить розрахунків витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта згідно з додатком 2 до Методики, що не узгоджується з вимогами абзацу 2 пункту 13 Методики.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення регуляторної



діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Світлівської сільської ради Добропільського району Донецької області «Про встановлення розміру ставок єдиного податку для першої та другої групи фізичних осіб - підприємців та затвердження Положення про єдиний податок на території Світлівської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік», «Про затвердження Положення про податок на майно в частині плати за землю» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

