



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Карабутівська сільська рада
Конотопського району
Сумської області**

вул. Б. Хмельницького, 21,
с. Карабутове, Конотопський
район, Сумська область, 41672

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Карабутівської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Карабутівської сільської ради місцевих податків і зборів на 2021 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Карабутівської сільської ради Конотопського району Сумської області від 14.05.2020 № 167.

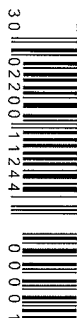
За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку відповідальної постійної комісії з питань планування, бюджету, фінансів, соціально-культурного розвитку, земельних питань та охорони навколишнього природного середовища Карабутівської сільської ради та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Карабутівської сільської ради на 2021 рік передбачається встановити:

- податок на майно, що складається з:
 - а) податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;
 - б) транспортного податку;
 - в) плати за землю;
- єдиний податок;
- туристичний збір.

Податковий кодекс України регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Згідно з пунктом 12.3 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом



формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Встановлення місцевих податків та/або зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Законом України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» від 16.01.2020 № 466-IX (далі – Закон № 466-IX), внесені суттєві зміни до ПКУ в частині справляння місцевих податків органами місцевого самоврядування.

У зв'язку з викладеним, наголошуємо на необхідності врахування положень пунктів 133-142 Закону № 466-IX при прийнятті рішення сільської ради про встановлення місцевих податків на 2021 рік.

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків і зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті рішення невірно зазначені посилання на такі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, як об'єкт та база оподаткування єдиного податку, а об'єкт оподаткування туристичного збору взагалі не визначений.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення або його додатках всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. У додатку 2 до проекту рішення при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначений перелік будівель та споруд, що не є об'єктами оподаткування.

3. Додаток 3 до проекту рішення, в якому визначаються пільги для фізичних та юридичних осіб із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо викласти з урахуванням вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, виключивши нерухоме майно, яке відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, не є об'єктом оподаткування.

4. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем, а межі розміру річної суми платежу з орендної плати визначаються відповідно до вимог пункту 288.5 статті 288 ПКУ.

Таким чином, пропонуємо у підпункті 3 пункту 1.1 проекту рішення, назві та положеннях додатка 5 до нього, яким передбачається затвердити елементи плати за землю, врахувати вимоги статті 288 ПКУ.

5. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).



У зв'язку із вищевикладеним, пропонуємо у додатках 5 або 6 до проекту рішення зазначити одиницю виміру оподатковуваної площі земельної ділянки.

6. У додатку 6 до проекту рішення, в якому встановлюються ставки земельного податку, пропонуємо врахувати вимоги статті 277 ПКУ, відповідно до яких встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

7. Пропонуємо ставки податку за земельні ділянки за кодом 01 додатка 6 до проекту рішення привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ, яким визначено, що ставки податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, для сільськогосподарських угідь встановлюються у розмірі не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

8. Пропонуємо із додатка 6 до проекту рішення виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статей 282 та 283 ПКУ звільняються від сплати податку та не підлягають оподаткуванню земельним податком відповідно.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі II АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання викладені стисло та не мають якісного, кількісного, та часового виміру.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них. Вважаємо, що до альтернативних способів вирішення проблеми АРВ доцільно було б додати ще одну альтернативу, а саме: «Встановлення ставок податку/збору в меншому від запропонованого проектом регуляторного акта розмірі».

В АРВ не обґрунтовані ставки податків і збору, що встановлюються для суб'єктів господарювання та фізичних осіб, а також не наведені алгоритми їх визначення. Насамперед це стосується максимальних розмірів ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, для юридичних осіб, більшості ставок земельного податку, а також єдиного податку для суб'єктів господарювання першої та другої груп спрощеної системи оподаткування і туристичного збору.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а ставки вказаних податків і збору встановлюються на максимальному рівні, недостатність розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником



спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі V АРВ розробник не описав механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробник не врахував, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тест) розробник не визначив місця проведених прямих консультацій (робочих нарад та зустрічей (опитувань) з представниками малого підприємництва, не навів інформаційних даних про їх учасників, не зазначив оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

Також звертаємо увагу, що у розділі 3 М-тесту до АРВ при здійсненні розрахунків витрат суб'єктів малого підприємництва їх кількість не відповідає відповідній інформації, наведеній у розділі III АРВ.

У наданому М-Тесті для запропонованих регулювань не розроблені коригуючі (пом'якшувальні) заходи для малого підприємництва.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з неузгодженістю інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Карабутівської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Карабутівської сільської ради місцевих податків і зборів на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій та зауважень, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО