



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Миргородської міської ради
Полтавської області**
вул. Незалежності, 17,
м. Миргород,
Полтавська область, 37600

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про затвердження Положення про єдиний податок та встановлення ставок єдиного податку» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Миргородської міської ради Полтавської області від 21.05.2020 № 107/14-09.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії Миргородської міської ради з питань бюджету, інвестицій та підприємництва щодо регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких



рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами Кодексу, зокрема у такому.

1. Додаток 1 до проекту рішення містить інформацію про платників третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами Кодексу та не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад. Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити з додатка 1 до проекту рішення положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої платників єдиного податку.

2. Підпунктом 12.3.2 пункту 12. статті 12 Кодексу встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу.

Отже, пропонуємо у проекті рішення визначити усі обов'язкові елементи податків, які передбачені статтею 7 Кодексу або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) Кодексу, якими вони встановлені.

3. Пропонуємо у таблиці додатка 2 до проекту рішення врахувати вимоги пункту 293.1. статті 293 Кодексу, відповідно до якої ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи – у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим механізмам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його наповнення, не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами,



внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III АРВ міститься некоректна інформація стосовно визначення питомої ваги суб'єктів малого підприємництва.

У розділі IV АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Слід зазначити, що в АРВ не обґрунтований максимальний розмір ставок єдиного податку, що встановлюється для суб'єктів господарювання першої та другої групи платників податку, а також, не наведений алгоритм їх визначення.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто, яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У Тесті малого підприємництва (далі – М-Тест) не конкретизована інформація щодо консультацій та їх учасників стосовно визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва, а також, не визначений детальний перелік процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання.

В розділі 3 М-Тесту до адміністративних витрат суб'єктів малого та мікро підприємництва віднесені витрати на підготовку звітів та забезпечення процесу перевірок, здійснені розрахунки бюджетних витрат органу місцевого самоврядування, до яких увійшли облік суб'єкта господарювання та підготовка звітності за результатами регулювання.

Натомість відповідно до вимог Кодексу, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено встановлення ставок місцевих податків та пільг із сплати місцевих податків. Процедури обліку платників податків,



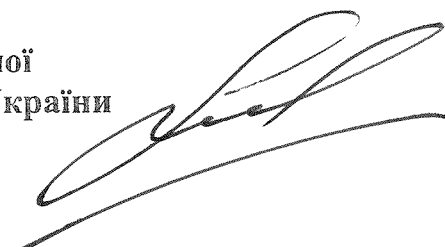
проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Таким чином, у зв'язку із відсутністю в АРВ всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про затвердження Положення про єдиний податок та встановлення ставок єдиного податку» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

Т.в.о. Голови Державної
регуляторної служби України



Олег МІРОШНІЧЕНКО

