



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Карбівська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області**
вул. Миру, 3, с. Карбівка,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27017

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Карбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Карбівської сільської ради ставок єдиного податку для першої та другої групи платників єдиного податку» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок земельного податку та наданих пільг із сплати земельного податку юридичним та/або фізичним особам» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення на території Карбівської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані листом Карбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 08.05.2020 № 01-18-92.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії Карбівської сільської ради з питань прав людини, законності, депутатської діяльності та етики щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо визначає Податковий кодекс України (далі – ПКУ).

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради у межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передусь бюджетному періоду, в якому планується застосування

ВІХ №3466/0/20-20 від 10.06.2020

Онщенко Наталія Аркадіївна



встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Щодо проекту рішення 2

Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість у проекті рішення 2 відсутні такі обов'язкові елементи, як: строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

З метою приведення проекту рішення до вимог ПКУ, пропонуємо викласти пункт 4 зазначеного проекту у наступній редакції:

«Пільги щодо сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб встановлюються, відповідно, статтями 281 та 282 Податкового кодексу України».

Додатком 1 до проекту рішення 2 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

У додатку 2 до проекту рішення 2, розробником визначаються пільги зі сплати земельного податку, зокрема встановлюються індивідуальні пільги для будівлі Карбиського дитячого садка та Карбиського ФП, сільської ради.

Зазначаємо, що відповідно до підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ не дозволяється сільським радам встановлювати індивідуальні пільгові ставки місцевих податків та зборів для окремих юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців і фізичних осіб або звільняти їх від сплати таких податків та зборів.

Щодо проекту рішення 3

Пунктом 9 проекту рішення 3 встановлено, що строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку визначені пунктом 266.10 статті 266 ПКУ.

Але пунктом 266.10 статті 266 ПКУ встановлені строки сплати податку не нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки. Строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку встановлені підпунктом 266.7.5 пункту 266.7 статті 266 ПКУ.

Пропонуємо проект рішення 3 привести у відповідність до положень ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті або розділи).

Пунктом 10 проекту рішення 3 встановлено, що рішення оприлюднюється у засобах масової інформації або у будь-який можливий спосіб.



Відповідно до стані 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Пропонуємо привести вищезазначені пункти проектів рішень у відповідність до вимог Закону та забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень у друкованих засобах масової інформації та, за необхідності, у будь який інший спосіб, що забезпечить доведення інформації до громади Карбівської сільської ради.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 2 і 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізу регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділах I АРВ до проектів рішень розробником не описані проблеми, що потребують державного врегулювання, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували наявність проблем, їх масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінені сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

У розділах III АРВ до проектів рішень при описі альтернатив розробником не визначено жодного числового (грошового) показника, який характеризує ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо), а при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання – не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосувань кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Також, не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, при описі альтернатив «Не прийняття рішення про встановлення податку» в розділі III АРВ до проектів рішень розробником визначено, що у випадку неприйняття рішення відповідні податки сплачуються платниками відповідно до вимог ПКУ за мінімальними ставками.

Але відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (у редакції Закону України від 16.01.2020 № 466-IX) у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, відповідна місцева рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є

обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Отже, розробником при розгляді альтернатив не враховано усіх вимог податкового законодавства.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ до проектів рішень у розділах VI АРВ не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей, як це передбачено вимогами Методики.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення 1 (далі – АРВ 1)

Розділом III АРВ 1 встановлено, що під дію рішення підпадає 6 суб'єктів мікропідприємництва (далі – СМП).

Одночасно, при визначенні показників результативності регуляторного акта у розділі VIII АРВ 1 зазначено, що дія рішення поширюється на 11 СМП, у розділі 2 Тесту малого підприємництва (М-тесту) – на 5 СМП, у розділі 3 М-тесту – на 6 СМП (платники єдиного податку другої групи).

При розрахунку «прямих» витрат СМП у розділі 3 М-тесту визначені суми податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, та земельного податку, що не є предметом регулювання проекту рішення 1, при цьому сума сплати єдиного податку дорівнює нулю.

Адміністративні витрати СМП на виконання вимог регулювання не розраховано. Хоча до таких витрат можна віднести процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання та організація виконання вимог акта (наприклад: внесення змін до внутрішніх документів). Витрати часу визначаються під час проведення консультацій з СМП.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення 2 (далі – АРВ 2)

Розділом III АРВ 2 встановлено, що під дію рішення підпадає 1 суб'єкт середнього підприємництва, 1 – малого підприємництва, 1 – мікропідприємництва.

При цьому розрахунок витрат за альтернативами на одного суб'єкта великого та середнього підприємництва зроблено для двох суб'єктів, а розраховані витрати складають нуль гривень.

При визначенні показників результативності регуляторного акта у розділі VIII АРВ 2 зазначено, що під дію рішення у I, II та IV кварталі підпадає 1 суб'єкт, у III – 87, а дія рішення поширюється на 2 СМП.

Розділом 2 М-тесту визначено, що дія рішення поширюється на 2 СМП, а розділом 3 М-тесту – що платники земельного податку – відсутні.

Отже, кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання проектів рішень 1 і 2 потребує уточнення, а АРВ та М-тести до проектів рішень – перерахунку та приведення у відповідність до вимог Методики.

Вищезазначені недоліки аналізів регуляторного впливу до проектів рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення

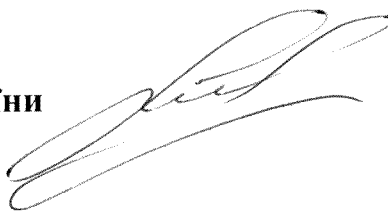
досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Водночас звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», який набрав чинність 23 травня 2020 року, внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Карбівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок земельного податку та наданих пільг із сплати земельного податку юридичним та/або фізичним особам» та «Про встановлення на території Карбівської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу проектів рішень – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

