



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____ 20__ р.

**Новослобідська сільська рада
Путивльського району
Сумської області**

вул. Першотравнева, 3, с. Нова
Слобода, Путивльський район,
Сумська область, 41530

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Новослобідської сільської ради Путивльського району Сумської області «Про встановлення плати за землю на території Новослобідської сільської ради Путивльського району Сумської області на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок єдиного податку на території Новослобідської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення на території Новослобідської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення на території Новослобідської сільської ради транспортного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 4), «Про встановлення туристичного збору на території Новослобідської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 5), «Про встановлення на території Новослобідської сільської ради акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлю підакцизних товарів на 2021 рік» (далі – проект рішення 6) (разом - проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Новослобідської сільської ради Путивльського району Сумської області від 18.05.2020 № 02-21/747.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань регламенту, депутатської етики, освіти, культури, охорони здоров'я, фізкультури, спорту, соціальної політики, прав людини, законності, регуляторної діяльності, запобігання і протидії корупції, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

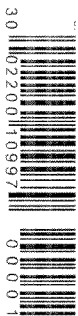
Щодо проектів рішень в цілому

1. Відповідно до вимог частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно

Державна регуляторна служба України

В/ИХ №4296/0/20-20 від 26.06.2020

Юсупова Богдана Владиславівна



оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання. Таким чином, проекти рішень пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 12 Закону.

2. Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та/або зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ. Встановлення місцевих податків та/або зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо визначити у проектах рішень 2, 3, 5 всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 1

1. У проекті рішення 1 розробник об'єднує земельний податок та орендну плату.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про оренду землі» відносини, пов'язані з орендою землі, регулюються Земельним та Цивільним кодексами України, цим Законом, іншими нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до них, а також, договором оренди землі.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1. статті 14 ПКУ плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Пунктом 288.1. статті 288 ПКУ встановлено, що підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Згідно із вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюється у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. Пунктом 288.5. статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Типовим договором, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220 «Про затвердження Типового договору оренди землі» визначені основні вимоги до укладання такого договору.



Відповідні форми розрахунку орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2006 № 1724 «Деякі питання оренди земель».

Таким чином, чинним законодавством України визначена процедура встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено. Отже, пропонуємо виключити з проекту рішення 1 норми стосовно орендної плати.

2. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку вищевикладеним, пропонуємо в додатку 1 до проекту рішення 1 зазначити одиницю виміру оподатковуваної площі земельної ділянки.

3. Згідно із пунктом 274.1 статті 274 ПКУ ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено для лісових земель встановлюється у розмірі не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки. Відповідно до пункту 277.1. статті 277 ПКУ ставка податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, для лісових земель встановлюється у розмірі не більше 0,1 відсотка від нормативної грошової оцінки площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

Враховуючи зазначене пропонуємо у пункті 9 додатка 1 до проекту рішення 1 розмір ставок для земель лісогосподарського призначення привести у відповідність до пункту 274.1 статті 274 та пункту 277.1. статті 277 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

1. Пунктом 1 проекту рішення 2 планується встановити фіксовані ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10% розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 18% розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Новослобідській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 2.

Щодо проекту рішення 3

У додатку 1 до проекту рішення 3 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначені будівлі та споруди, що не є об'єктами оподаткування.



Враховуючи вищевказане, проекти рішень 1-3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо проекту рішення 4

Відповідно до статті 1 Закону проект рішення 4 не містить норм регуляторного характеру, а його прийняття не потребує реалізації передбачених Законом процедур.

Щодо проекту рішення 6

Проектом рішення 6 передбачається встановити на території Новослобідської сільської ради акцизний податок з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлю підакцизних товарів.

Відповідно до вимог статті 9 ПКУ до загальнодержавних податків і зборів, серед іншого, належить акцизний податок. Згідно із підпунктом 215.2.1 пункту 215.2. статті 215 ПКУ ставки акцизного податку встановлюються цією статтею і є єдиними на всій території України. Згідно із вимогами пункту 10.4 статті 10 ПКУ встановлення місцевих податків та зборів, не передбачених ПКУ, забороняється.

У зв'язку з прийнятим Законом України від 24.12.2015 № 909-VIII «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2016 році» підпункт 12.4.4. пункту 12.4. статті 12 ПКУ, яким передбачалися повноваження сільських, селищних, міських рад щодо встановлення ставок акцизного податку з реалізованих суб'єктами господарювання роздрібною торгівлю підакцизних товарів, виключено.

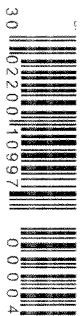
Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі - АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі I АРВ до проектів рішень 1-3 та проекту рішення 5 при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник в АРВ обмежився текстовим описом проблеми. Не наведені дані, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділах II АРВ до проектів рішень 1-3 та проекту рішення 5 зазначені цілі не вказують які проблеми мають вирішити проекти регулювань, сформульовані загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не надасть можливості визначити ступінь їх досягнення запропонованим регулюванням.

У розділах III АРВ до проектів рішень 1-3 та проекту рішення 5 при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Розробником не наведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну



доцільність обраних способів.

У розділах III АРВ до проектів рішень 1, 5 під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не визначено кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання.

У таблиці 1 «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта» АРВ до проекту рішення 1 зазначений розмір витрат суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва не перемножений на кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, що не відповідає вимогам Методики. Разом з цим, розробником не визначена така адміністративна витрата, як процедура організації виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності), що визначається під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділах IV АРВ до проектів рішень 1-3 та проекту рішення 5 розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

У розділах V АРВ до проектів рішень 1-3 та проекту рішення 5 розробник не описав механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробниками не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VIII АРВ до проекту рішення 2 не визначені прогнозні значення таких показників результативності регуляторних актів, як: розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

У розділах VIII АРВ до проектів рішень 1, 3 не визначений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як: розмір коштів, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

У розділі VIII АРВ до проекту рішення 5 розробником не визначені такі обов'язкові прогнозні показники результативності регуляторного акта (розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта).

У пунктах 1 Тесту малого підприємництва (М-Тест) АРВ до проектів рішень 1-3 розробником не наведені інформаційні дані про учасників консультацій, не зазначена оцінка з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання. У пунктах 3 М-Тесту АРВ до проектів рішень 1, 3 сумарний розмір «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва в пунктах 7 ідентичний із розміром витрат у пунктах 6 розрахунку витрат, що не відповідає вимогам Методики. Водночас у пунктах 3 М-Тесту АРВ до проектів рішень 1, 3



розробником не визначена така адміністративна витрата, як процедура організації виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності), що визначається під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Розробником АРВ до проекту рішення 5 не проведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, які виникають внаслідок дії регуляторного акта (М-Тест). Не зазначена інформація щодо проведення консультацій з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу проекту рішення на їх діяльність, не визначений детальний перелік процедур, виконання яких необхідно здійснити суб'єктами мікро- та малого підприємництва.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Новослобідської сільської ради Путивльського району Сумської області «Про встановлення плати за землю на території Новослобідської сільської ради Путивльського району Сумської області на 2021 рік», «Про встановлення ставок єдиного податку на території Новослобідської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення на території Новослобідської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік», «Про встановлення на території Новослобідської сільської ради транспортного податку на 2021 рік», «Про встановлення туристичного збору на території Новослобідської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення на території Новослобідської сільської ради акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібної торгівлі підакцизних товарів на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МИРОШНИЧЕНКО

