



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Мутинська сільська рада
Кролевецького району
Сумської області**
вул. Центральна, 41, с. Мутин,
Кролевецький район,
Сумська область, 41351

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Мутинської сільської ради Кролевецького району Сумської області «Про встановлення на території Мутинської сільської ради місцевих податків і зборів на 2021 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Мутинської сільської ради Кролевецького району Сумської області від 22.05.2020 № 02-11/147.

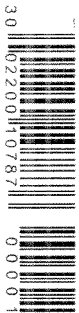
За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку відповідальної постійної комісії з питань планування бюджету, фінансів та управління комунальною власністю Мутинської сільської ради та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення в цілому

1. Проект рішення носить назву «Про встановлення на території Мутинської сільської ради місцевих податків і зборів на 2021 рік», хоча містить інформацію виключно щодо встановлення місцевих податків. У зв'язку з цим, пропонуємо змінити назву рішення на «Про встановлення на території Мутинської сільської ради місцевих податків на 2021 рік».

2. Податковий кодекс України регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень



приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків і зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення або його додатках всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

3. Звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки

У додатку 1 до проекту рішення при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначені будівлі та споруди, що не є об'єктами оподаткування.

Щодо плати за землю

1. Пропонуємо замінити у всіх відмінках словосполучення «плата за землю» на «Плата за землю в частині земельного податку» по тексту проекту рішення та додатку 2 до нього.

2. У додатку 1 до додатка 2 до проекту рішення, яким встановлюються ставки земельного податку, ставки податку для земель, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання, не встановлені. Керуючись вимогами пункту 274.2 статті 274 ПКУ пропонуємо зазначити вказану інформацію в додатку 1 до додатка 2 до проекту рішення.

3. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку вищевикладеним, пропонуємо у додатку 1 до додатка 2 до проекту рішення зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельних ділянок, що знаходяться в межах населеного пункту.

4. У додатку 1 до додатка 2 до проекту рішення, яким встановлюються ставки земельного податку пропонуємо врахувати вимоги статей 274 та 277 ПКУ.

Щодо єдиного податку

Додаток 4 до проекту рішення містить окремі норми щодо порядку обрання, переходу та відмови від спрощеної системи оподаткування, порядку реєстрації та анулювання реєстрації платників єдиного податку, а також відповідальності платника єдиного податку, що не відповідає вимогам статті 7 ПКУ. Отже, пропонуємо виключити пункти 8, 9, 10 з додатку 4 до проекту рішення.



Додатком 1 до додатка 4 до проекту рішення планується встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців для першої групи платників єдиного податку – 10% до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 15% до розміру мінімальної заробітної плати, встановлених законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу пропонуємо розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме із принципом адекватності - відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ розробник не оцінив важливість проблеми, яку пропонується вирішити шляхом державного регулювання, а також не проаналізував причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення.

У розділі II АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання в цілому є абстрактними, не мають якісного, кількісного, та часового виміру.

У розділі III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник не проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у числовому (грошовому) вимірі.

В АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та фізичних осіб, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, недостатність розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, розробником у розділі IV АРВ не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

Окремо зауважуємо на необхідності виправлення порядкових номерів деяких розділів АРВ.



У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) розробником не визначені місця проведених прямих консультацій (опитувань) з представниками малого підприємництва, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

В наданих у пункті 3 М-Тесту розрахунках «прямих» витрат відсутнє таке найменування оцінки як «Інші процедури: підвищення ставки _____ податку (збору) з ___ до ___% вартості землі», а оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання не проведена. Вищезазначене призводить до хибної оцінки сумарних витрат суб'єктів господарювання в М-Тесті.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акту, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Мутинської сільської ради Кролевецького району Сумської області «Про встановлення на території Мутинської сільської ради місцевих податків і зборів на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного вливу до нього – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України в установленому порядку.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

