



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Урзуфська сільська рада
Мангушського району
Донецької області**

вул. Центральна, 64, с. Урзуф,
Мангушський район,
Донецька область, 87455

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Урзуфської сільської ради Мангушського району Донецької області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Урзуфської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Урзуфської сільської ради від 05.05.2020 № 322.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань реалізації державної регуляторної політики, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад у межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Також звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженосте у

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4041/0/20-20 від 22.06.2020

СП

Ростова Олена Іванівна



податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Водночас проекти рішень 1 - 3 не узгоджуються з вимогами ПКУ, у зв'язку з цим пропонуємо таке.

I. Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 цього ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість, у проекті рішення відсутні обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у пунктах 2 та 3 проекту рішення усі обов'язкові елементи податку окремо або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені для відповідного місцевого податку чи збору.

II. Пунктом 3 проекту рішення передбачається встановити ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, згідно з додатком 3.

У додатку 3 до проекту рішення при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначені будівлі та споруди, що не є об'єктами оподаткування.

III. Пунктом 4 проекту рішення передбачається затвердити Положення про єдиний податок (далі – додаток 5).

Згідно з вимогами пункту 293.2 статті 293 ПКУ до повноважень відповідних рад віднесено встановлення ставок єдиного податку, виключно для платників першої та другої груп залежно від виду господарської діяльності. Ставки податку для платників єдиного податку третьої групи встановлені ПКУ та не потребують встановлення місцевими радами.

Отже, пропонуємо виключити з додатка 5 ставки податку та обов'язкові елементи податку, які встановлюються для платників єдиного податку третьої та четвертої груп та встановити усі обов'язкові елементи податку передбачені статтями 291-297 ПКУ.

Водночас дохід у суб'єктів господарювання, наприклад, що здійснюють будівництво житлових і нежитлових об'єктів та надають освітні послуги або виробляють готову їжу та страви, різні. Однак, ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності), що є недоцільним та не узгоджується з цілями державного регулювання, визначеними в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Слід зазначити, що згідно із положеннями статті 293 ПКУ сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюються фіксовані ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць, у розмірах:

1) для першої групи платників єдиного податку – **не більше** 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку – **не більше** 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

У разі здійснення платниками єдиного податку першої і другої груп господарської діяльності на територіях більше як однієї ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, застосовується максимальний розмір ставки єдиного податку, встановлений цією статтею для відповідної групи таких платників єдиного податку (пункт 293.7 статті 293 ПКУ).

Керуючись приписами статті 293 ПКУ пропонуємо Урзуфській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу, а також привести у відповідність до чинного законодавства додаток 5 проекту рішення.

Одночасно слід зазначити, що Законом України від 30 березня 2020 року № 540 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» внесені зміни до пункту 291.4 статті 291 ПКУ в частині збільшення річного обсягу доходу для першої та другої групи платників єдиного податку. Для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень, а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривень.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його зміст, структура, та наповнення не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі 1 АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, важливість та масштаб, не окреслив сфери господарської діяльності, на які проблема справляють найбільш негативний вплив.

У розділі 3 АРВ під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведені розрахунки їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Крі цього, в описі проблем у розділі 1 АРВ та альтернативи 1 у розділі 3 АРВ зазначено, що у разі не встановлення ставок податків та зборів

сплата буде справлятися за мінімальними ставками, встановленими ПКУ, що не сприятиме наповненню міського бюджету.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (в редакції Закону України від 16.01.2020 № 466-IX) у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього ПКУ, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Проте, ні при визначенні альтернативних способів досягнення цілей та їх описі у розділі III АРВ, ні у розділі I АРВ розробником не враховані всі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ щодо ставок податків та зборів, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішення Урзуфською сільською радою.

Крім цього зазначаємо, що у розділі 3 АРВ некоректно заповнена таблиця стосовно кількості суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив проект регуляторного акта за їх групами: великі, середні, малі та мікро та не визначена їх питома вага у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється запропоноване регулювання, а, відповідно, відсутні розрахунки витрат, передбачені вимогами Методики.

Принагідно зазначаємо, якщо розроблений проект регуляторного акта має вплив на суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, необхідно провести оцінку впливу на сферу їх інтересів, окремо кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторних актів (згідно з додатком 2 до Методики).

Також відповідно до розділу VI додатка 1 до Методики, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва).

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані запропоновані проектом рішення розміри ставок податків та зборів, а також не наведений алгоритм їх визначення. Зокрема ставки для платників єдиного податку першої та другої груп запропоновано встановити у максимальному розмірі для всіх суб'єктів господарювання, які займаються різними видами господарської діяльності і дохід у них різний, а відповідно і платоспроможність різна.

Також, звертаємо увагу, що в АРВ відсутні розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, зокрема не проведена оцінка «прямих» витрат.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, серед іншого, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних



розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, держави та громадян. Даний факт у подальшому не дозволить оцінити об'єктивність та ефективність обраного розробником способу державного регулювання.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі 5 АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

При підготовці наступних розділів АРВ розробником також не було дотримано вимог пунктів 10, 11 Методики, зокрема через відсутність усіх обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта та їх прогнозних значень у кількісному виразі, які наводяться протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Таким чином, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема таким як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян і держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Урзуфської сільської ради Мангушського району Донецької області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Урзуфської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

Олена РОСТОВА 066 430 98 28

