



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Бобринківська сільська рада
Бобринецького району
Кіровоградської області
вул. Шкільна, 1, с. Бобринка,
Бобринецький район,
Кіровоградська область, 27233

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акту*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Бобринківської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Бобринківської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані листом Бобринківської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 28.04.2020 № 01-15/89.

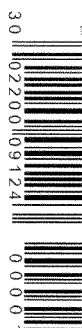
За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Бобринківської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності, інвестиційної діяльності, приватизації та регуляторної політики щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 цього Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість, у проекті рішення відсутні такі елементи, як строк та порядок сплати єдиного податку.

Ураховуючи вищезазначене, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.



Державна регуляторна служба України
ВІХ №3303/0/20-20 від 04.06.2020

Ратушня Оксана Михайлівна



З метою лаконічного викладення змісту підпункту 1.2 пункту 1 проекту рішення та додатків 1 і 2 до проекту рішення, пропонуємо підпункт 1.2 пункту 1 викласти у наступній редакції:

«1.2. Встановити фіксовані ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

- для першої групи платників єдиного податку у відсотках до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року згідно з додатком 1;

- для другої групи платників єдиного податку у відсотках до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року згідно з додатком 2;».

Окремо звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», який набрав чинності 23 травня 2020 року, внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Ураховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ розробник не визначив причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив важливість зазначеної проблеми, зокрема, не навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, її масштаб та важливість, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник проекту рішення обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів I і III АРВ, у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, що є порушенням принципу ефективності.

Крім того, розділ VI АРВ відповідно до вимог додатку 1 до Методики має назву «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей».

У розділі VIII АРВ наведено не всі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта, згідно з пунктом 10 Методики.

У розділі 1 Тесту малого підприємництва (далі – М-тесту) розробником не зазначені терміни проведення консультацій.

У розділах 2 та 3 М-тесту зазначено, що розмір сплати єдиного податку платниками другої групи становитиме 850 грн. на місяць, сумарні витрати суб'єктів господарювання по сплаті єдиного податку становлять 61200 грн.

Відповідно до статті 8 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» мінімальна заробітна плата встановлена у розмірі 4723 грн. Відповідно до проекту рішення ставка податку для платників єдиного податку другої групи складає 20 % від розміру мінімальної заробітної плати. Таким чином, розмір сплати єдиного податку платниками другої групи становитиме 944,6 грн. на місяць, «прямі» витрати підприємців на рік складуть 68011,2 грн.

У М-тесті відсутня таблиця розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання за формою, визначеною Методикою, також не відповідає вимогам Методики і форма таблиці сумарних витрат.

Встановлені недоліки АРВ не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проект рішення Бобринківської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Бобринківської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**

Олег МІРОШНІЧЕНКО