



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20 ____ р.

**Іверська сільська рада
Олександрівського району
Донецької області**
вул. Центральна, 8, с. Іверське,
Олександрівський р-н, Донецька
обл., 84050

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Іверської сільської ради Олександрівського району Донецької області «Про встановлення ставок і пільг із сплати місцевих податків і зборів на території Іверської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Іверської сільської ради Олександрівського району Донецької області від 23.04.2020 № 01-24/189.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування бюджету і фінансів, соціально-економічного розвитку села та цін, а також аналіз регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

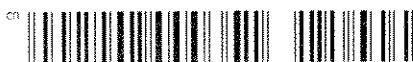
Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Однак, окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №3525/0/20-20 від 11.06.2020

Ростова Олена Іванівна



1. Пропонуємо додаток 1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статей 274 та 277 ПКУ, якими встановлені граничні розміри ставок земельного податку.

2. Згідно із підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Пунктом 288.4 статті 288 ПКУ визначено, що розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем, а межі розміру річної суми платежу з орендної плати визначаються відповідно до вимог пункту 288.5 статті 288 ПКУ.

Типовим договором оренди землі, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220, визначені основні вимоги до укладання такого договору, зокрема передбачено, що обчислення розміру орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності здійснюється з урахуванням їх цільового призначення та коефіцієнтів індексації, визначених законодавством за затвердженими Кабінетом Міністрів України формами, що заповнюються під час укладання або зміни умов договору оренди.

Відповідні форми розрахунку орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2006 № 1724 «Деякі питання оренди земель».

Таким чином, чинним законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування, не передбачено.

Враховуючи зазначене, пропонуємо абзац 3 підпункту 1.1 пункту 1 проекту рішення та додаток 2 до нього виключити, норми додатка 4, яким передбачається затвердити «Положення про механізм обчислення та порядок плати за землю» привести у відповідність до вимог статті 288 ПКУ, а також виключити з нього норми щодо орендної плати (розділ 13).

3. У додатку 3 до проекту рішення визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку.

Разом з тим норми додатка 3 до проекту рішення дублюють пільги для фізичних і юридичних осіб, визначені статтями 281, 282, 283 ПКУ.

Враховуючи зазначене, пропонуємо із додатка 3 до проекту рішення виключити пільги, передбачені статтями 281-283 ПКУ, та визначити пільги, що надаються Іверською сільською радою відповідно до пункту 284.1. статті 284 ПКУ.

4. У додатку 5 до проекту рішення при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким встановлений перелік нерухомого майна, яке не є об'єктом оподаткування.

5. Пункти 3.2 та 5.4, 5.5, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5, розділ 11 додатка 7 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2, підпункту 266.4.2 пункту 266.4, підпункту 266.7.1 пункту 266.7, підпункту 266.7.2 пункту 266.7, підпункту 266.7.3 пункту 266.7, підпункту 266.7.4



пункту 266.7, підпункту 266.7.5 пункту 266.7, пункту 266.10 статті 266 ПКУ відповідно.

6. Пункти 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.8 додатка 8 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпунктів 267.6.1, 267.6.2, 267.6.3, 267.6.4, 267.6.10 пункту 267.6 статті 267 ПКУ відповідно.

7. Статтею 293 ПКУ передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами ПКУ і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо з додатка 9 до проекту рішення виключити положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

8. Відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку - не більше 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку - не більше 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Іверській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його зміст, структура, та наповнення, не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі 2 АРВ визначені розробником цілі регулювання є загальними, не мають якісного, кількісного і часового виміру.

У розділі 3 АРВ під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодних розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті відповідного місцевого податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.



Окремо наголошуємо, що АРВ не наповнений інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив даний проект регуляторного акта, та не проведені розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, на скільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та на скільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Через відсутність у розділі 3 АРВ даних щодо суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив даний проект регуляторного акта, не здійснений розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва (Тест малого підприємництва) згідно з додатком 4 до Методики, що унеможливорює виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначити необхідність вирівнювання навантаження на суб'єктів малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу 4 «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка 1 до Методики,

У розділі 4 АРВ «Механізми і заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі 7 АРВ та у проекті рішення пропонуємо врахувати таке.

Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Так, відповідно до підпункту 12.3.5. пункту 12.3 статті 12 ПКУ у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами ПКУ, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

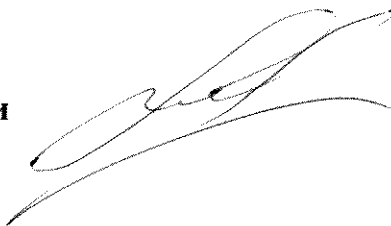
У розділі 8 АРВ відсутні обов'язкові показники результативності регуляторних актів, які відповідно до пункту 10 Методики повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення регуляторної діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Іверської сільської ради Олександрівського району Донецької області «Про встановлення ставок і пільг зі сплати місцевих податків і зборів на території Іверської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

