



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Постійна комісія

**Хмельницької міської ради з питань
соціально-економічного розвитку,
інвестиційної політики та дерегуляції**
вул. Гагаріна, 3, м. Хмельницький,
Хмельницька область, 29000

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Хмельницької міської ради Хмельницької області «Про встановлення обмежень щодо продажу та споживання пива, алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових на території міста Хмельницького» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом постійної комісії Хмельницької міської ради з питань соціально-економічного розвитку, інвестиційної політики та дерегуляції від 12.12.2019 № 01-24-1703.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Хмельницької міської ради з питань соціально-економічного розвитку, інвестиційної політики та дерегуляції та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Пропонуємо виключити з преамбули до проекту рішення посилання на постанову Кабінету Міністрів України від 30.07.1996 № 854 «Про затвердження Правил роздрібної торгівлі алкогольними напоями», у зв'язку із втратою чинності (постанова Кабінету Міністрів України від 23.10.2019 № 1026 «Про визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України»), натомість, доповнити преамбулу проекту рішення посиланням на Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання органам місцевого самоврядування повноважень встановлювати обмеження продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових».

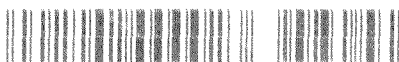
2. Частиною дев'ятою статті 15³ Закону України від 19.12.1995 № 481/95-ВР «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів» (далі – Закон № 481/95-ВР) сільські, селищні та міські ради в межах території відповідної адміністративно-

Державна регуляторна служба України

В/Х №208/0/20-20 від 13.01.2020

сп

Трачук Діна Мисайлівна



територіальної одиниці можуть встановлювати заборону продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у визначений рішенням таких органів час доби.

Частиною третьою статті 15³ Закону № 481/95-ВР визначено, що на час проведення масових заходів сільські, селищні та міські ради в межах відповідної адміністративної території можуть заборонити або обмежити продаж пива (крім пива у пластиковій тарі), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових та куріння тютюнових виробів.

Водночас пунктом 44¹ частини першої статті 26 Закону України від 21.05.1997 № 280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні» (далі – Закон № 280/97-ВР) до виключної компетенції сільських, селищних, міських рад віднесено встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у визначений час доби в межах території відповідної адміністративно-територіальної одиниці.

Враховуючи зазначене, пропонуємо назву проекту рішення, а також підпункти 1.1.1 – 1.1.3 пункту 1 проекту рішення привести у відповідність до вимог законів № 481/95-ВР, № 280/97-ВР,

3. Підпункт 1.3 пункту 1 проекту рішення пропонуємо виключити з проекту рішення, як такий, що дублює норми частини першою статті 15³ Закону № 481/95-ВР, якою встановлено заборону продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових та тютюнових виробів особам, які не досягли 18 років.

4. Пунктом 1.4 підпункту 1 проекту рішення визначено, що дане рішення не поширюється на масові заходи, які регулюються Положенням про порядок організації та проведення масових заходів у місті Хмельницькому, затвердженим рішенням міської ради від 20.09.2017 № 28 (далі – Положення).

Однак, у пакеті документів, наданих на розгляд до Державної регуляторної служби України, копія Положення відсутня, що унеможливило розгляд вказаного підпункту 1.4 пункту 1 проекту рішення.

У зв'язку із вищезазначеним проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, та доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Розробником не наведено будь-яких обґрунтувань запропонованого часу доби, протягом якого буде встановлено заборону продажу алкогольних напоїв на території міста Хмельницького.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив,



стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

У таблиці визначення альтернативних способів досягнення цілей розділу III АРВ розробник визначив та описав три альтернативи. Альтернатива 1 – відсутність регулювання, Альтернатива 2 – прийняття рішення «Про встановлення обмежень щодо продажу та споживання пива, алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових на території міста Хмельницького», Альтернатива 3 – заборона реалізації алкогольних напоїв в об'єктах торгівлі, розміщених на відстані до 100 м від території закладів освіти та спортивних шкіл.

Однак, Альтернатива 3 є недоцільною, оскільки виходить за межі повноважень Хмельницької міської ради, у зв'язку з чим пропонуємо виключити її з АРВ.

Разом з цим, у розділі III АРВ розробник не здійснив належним чином оцінку Альтернатив 1 та 2, зокрема у кількісному виразі, не навів причини та аргументи щодо переваги Альтернативи 2.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі V АРВ розробником не описано механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не зазначено, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання чинності відповідним регуляторним актом.

Розділ VIII АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики, оскільки, розробником не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акта, таких як розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта.

При цьому додаткові показники, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, розробником не наведені у кількісному виразі. Зазначене є порушенням вимог пунктів 10 та 11 Методики, які передбачають, що прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються у кількісній формі протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить у подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

У Тесті малого підприємництва (далі – М-тест) розробником не обраховані витрати суб'єктів малого підприємництва та органів місцевого самоврядування на виконання вимог регулювання, згідно з додатком 4 до Методики. Наприклад, при розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва у розділі 3 М-тесту розробником не обраховані «прямі» витрати, пов'язані із втратою виручки в результаті впровадження регулювання.

Одночасно зазначаємо, що суму орієнтовних витрат, які пов'язані з виконанням вимог регулювання, розробник може визначати під час проведення консультацій з суб'єктами малого підприємництва.

Зазначені вище обставини не дозволяють зробити висновок щодо забезпечення принципів державної регуляторної політики при прийнятті проекту рішення, зокрема, збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Хмельницької міської ради Хмельницької області «Про встановлення обмежень щодо продажу та споживання пива, алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових на території міста Хмельницького» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

