



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Чопська міська рада
Закарпатської області
вул. Берег, 2, м. Чоп,
Закарпатська область,
89502

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Чопської міської ради Закарпатської області «Про затвердження Регламенту Управління Центр надання адміністративних послуг Чопської міської ради» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Чопської міської ради Закарпатської області від 18.12.2019 № 03-15/3498.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету та економічного розвитку щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення передбачається затвердити Регламент Управління Центр надання адміністративних послуг Чопської міської ради (далі – проект Регламенту).

Відповідно до частини десятої статті 12 Закону України «Про адміністративні послуги» (далі - Закон про адміністративні послуги) регламент центру надання адміністративних послуг затверджується органом, який прийняв рішення про утворення центру.

Згідно із вимогами статті 12 Закону про адміністративні послуги Кабінет Міністрів України затверджує примірне положення про центр надання адміністративних послуг та його регламент.

Примірний регламент центру надання адміністративних послуг затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2013 № 588 (із



змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 14.08.2019 № 714) (далі – Примірний регламент).

Водночас зміст та наповнення запропонованого проекту Регламенту не узгоджується з положеннями Примірного регламенту та потребують суттєвого доопрацювання.

1. Назви розділів 1, 4, 6 та 8 проекту Регламенту пропонуємо привести у відповідність до назв відповідних розділів Примірного регламенту.

2. Пропонуємо у проекті Регламенту виключити пункти, які не передбачені Примірним регламентом, а зміст усіх розділів, які є предметом регулювання проекту Регламенту, привести у відповідність до вимог розділів Примірного регламенту.

Підсумовуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Згідно із вимогами Методики у розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та чинних регуляторних актів.

Разом з тим у розділі I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання не наведено жодних даних у числовій формі, які б доводили наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

Цілі державного регулювання, задекларовані розробником у розділі II АРВ не мають якісного, кількісного та часового виміру.

У розділі III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведені розрахунки витрат, яких вони зазначають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

У розділі IV АРВ відсутні аргументи щодо переваги обраної альтернативи або причини її відмови, також відсутня оцінка альтернативи ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого акта.

Розділ VIII АРВ заповнено розробником із порушенням вимог пункту 10 Методики, а саме, не наведено таких обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта, як розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконання вимог акта.

У розділі III АРВ зазначається, що під дію регулювання підпадає 214 суб'єктів малого підприємництва. Натомість, Тест малого підприємництва (М-тест) до АРВ розраховано для 216 СМП, що ставить під сумнів всі подальші розрахунки в М-Тесті.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Чопської міської ради Закарпатської області «Про затвердження Регламенту Управління Центр надання адміністративних послуг Чопської міської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

