



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Бородянська селищна рада
Бородянського району
Київської області**

вул. Центральна, 230,
смт Бородянка,
Київська область, 07801

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Бородянської селищної ради Бородянського району Київської області «Про затвердження Порядку розміщення зовнішньої реклами на території Бородянської селищної ради» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Бородянської селищної ради Бородянського району Київської області від 14.11.2019 № 01-28-2666.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку комісії Бородянської селищної ради з соціально-економічного розвитку, бюджету та фінансів, реалізації державної регуляторної політики, розвитку цінних паперів та інших фінансових інструментів, інвестицій та зовнішньо-економічних зв'язків, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

І. Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Порядок розміщення зовнішньої реклами на території Бородянської селищної ради (далі – проект Порядку).

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів визначені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему).



30102190124660102001

Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлені Законом України «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Типові правила).

Однак, проект Порядку не у повній мірі відповідає Закону про рекламу та Типовим правилам, у зв'язку з цим пропонуємо таке.

1. У пункті 2 проекту Порядку наведені визначення термінів, наприклад «демонтаж», «соціальна реклама», відсутні у Законі про рекламу та Типових правилах, а тому потребують виключення.

2. У пункті 3 Типових правил зазначено, що видача (відмова у видачі, переоформлення, видача дубліката, анулювання) дозволу на розміщення зовнішньої реклами здійснюється відповідно до Закону про дозвільну систему.

Законом України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», внесені зміни, зокрема, до Закону про дозвільну систему, якими скасовано видачу дубліката документів дозвільного характеру.

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у пункті 3 проекту Порядку виключити слова «видача дубліката».

3. Пунктом 7 проекту Порядку передбачається, що до повноважень робочого органу належить, зокрема, розгляд заяв розповсюджувачів зовнішньої реклами та на надання дозволу, внесення змін у дозвіл, переоформлення дозволу та продовження строку його дії, прийняття рішення про встановлення пріоритету заявника на місце розташування рекламного засобу або відмову в установленні такого пріоритету.

Водночас ні Законом про дозвільну систему, ні Законом про рекламу не передбачено процедури внесення змін у дозвіл, продовження строку його дії, та встановлення пріоритету заявника на розміщення зовнішньої реклами.

Таким чином, пропонуємо у пункті 7 та по тексту проекту Порядку положення щодо внесення змін у дозвіл, продовження строку його дії, прийняття рішення про встановлення пріоритету заявника на місце розташування рекламного засобу, продовження строку, на який встановлено зазначений пріоритет, або відмову у встановленні такого пріоритету виключити.

4. У пунктах 19, 27, 28 проекту Порядку наведені положення щодо процедури відмови, переоформлення та анулювання дозволів на розміщення зовнішньої реклами.

Відповідно до вимог статті 4 Закону про дозвільну систему виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, вичерпний перелік підстав для відмови, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру.

Враховуючи вимоги Закону про дозвільну систему, пункти 19, 27, 28 проекту Порядку пропонуємо виключити.

5. Пункт 24 проекту Порядку щодо технічної схеми рекламного засобу пропонуємо виключити як такий, що не передбачений Типовими правилами.

6. У пункті 29 проекту Порядку вимогу стосовно укладання договору про плату за тимчасове користування місцем розташування рекламного засобу, що перебуває у державній або приватній власності пропонуємо виключити, як таку, що не узгоджується з пунктом 32 Типових правил.

7. Закон про рекламу та Типові правила не передбачають положень щодо демонтажу рекламних засобів, їх обліку та зберігання, а тому пункти 38 – 45 проекту Порядку пропонуємо виключити.

8. У пункті 48 проекту Порядку пропонуємо виключити зобов'язання розповсюджувача зовнішньої реклами.

9. Пункт 51 та розділ «Перехідні положення» проекту Правил потребують виключення, оскільки не передбачені Законом про рекламу та Типовими правилами.

10. Додатком 2 до проекту Порядку передбачається затвердити «Договір про тимчасове користування місцями розташування рекламного засобу (пріоритету)», додатком 3 до проекту Порядку – «Договір про надання у користування місць для розміщення рекламного засобу», додатком 4 до проекту Порядку – «Договір на розміщення тимчасових виносних спеціальних конструкцій (штендерів)», а додатком 5 до проекту Порядку – «Договір на розміщення тимчасових рекламних засобів на дорожніх металевих огороженнях».

Водночас повноважень органів місцевого самоврядування щодо затвердження вищезазначених договорів ні Законом про рекламу, ні Типовими правилами, на які посилається розробник у преамбулі проекту Порядку, не передбачено.

Отже, Додатки 2 – 5 до проекту Порядку а також посилання на такі договори пропонуємо виключити.

Разом з цим проект Порядку потребує приведення у відповідність до вимог Закону про рекламу та Типових правил, зокрема:

1) пункт 8 проекту Порядку – до вимог пункту 9 Типових правил в частині переліку документів, які необхідно подати для отримання дозволу;

2) пункт 9 проекту Порядку – до вимог пункту 10 Типових правил щодо кількості днів, необхідних для опрацювання і передачі документів, та щодо ведення журналу реєстрації заяв;

3) пункти 14 та 16 проекту Порядку – до вимог пунктів 16 та 19 Типових правил;



4) пункти 22, 23, 25 33 та 35 проекту Порядку в частині розташування рекламних засобів, вимог та заборон до розміщення зовнішньої реклами – до норм статті 16 Закону про рекламу та пунктів 26, 28, 34-37 Типових правил;

5) додатки 6 та 8 до проекту Порядку, якими затверджуються форми заяви про надання дозволу на розміщення зовнішньої реклами та дозволу на розміщення зовнішньої реклами – до вимог додатків 1 та 3 Типових правил.

Додатком 1 до проекту рішення передбачається затвердити «Порядок визначення розміру плати за користування місцями, які перебувають у комунальній власності та надаються розповсюджувачам зовнішньої реклами для розташування спеціальних конструкцій» (далі – проект Порядку оплати).

Пропонуємо проект Порядку оплати визначити окремим рішенням Бородянської селищної ради, у якому врахувати вимоги пунктів 32, 33 Типових правил.

Крім того, проект Порядку потребує доповнення вимогою, встановленою пунктом 21 Типових правил.

Враховуючи викладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Розділ I АРВ не відповідає пункту 4 Методики та розділу I додатка 1 до Методики, оскільки не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризовані та не оцінені сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Розділ III АРВ не відповідає пунктам 5, 7 Методики та розділу III додатка 1 до Методики, оскільки при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання. Також, у зазначеному розділі АРВ відсутні розрахунки витрат держави, населення та суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі V АРВ не описано механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не описано яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності, що не узгоджується з вимогами Методики.

Розділ VIII АРВ не відповідає пункту 10 Методики, оскільки показники результативності не містять кількісних та вимірюваних прогнозних значень.

Тест малого підприємництва АРВ до проекту рішення (далі - М-тест) не відповідає вимогам додатка 4 до Методики, оскільки розробником не здійснені розрахунки «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання, наприклад на підготовку документів для отримання дозволу.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість проекту регуляторного акта у запропонованій розробником редакції.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Бородянської селищної ради Бородянського району Київської області «Про затвердження Порядку розміщення зовнішньої реклами на території Бородянської селищної ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**

Олег МІРОШНІЧЕНКО

