



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (НКРЗІ)

*Про розгляд проекту  
рішення НКРЗІ*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) розглянула проект рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації «Про внесення змін до Переліку радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, на експлуатацію яких потрібен дозвіл на експлуатацію радіоелектронного засобу або випромінювального пристрою» (далі – проект Рішення), разом з додатками, подані листами НКРЗІ від 27.12.2019 № 01-7656/113, від 29.01.2020 № 01-454/113.

Проектом Рішення пропонується внести зміни до Переліку радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, на експлуатацію яких потрібен дозвіл на експлуатацію радіоелектронного засобу або випромінювального пристрою, затвердженого рішенням НКРЗІ від 23.12.2014 № 844, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 19 лютого 2015 р. за № 201/26646 (далі – Перелік) та Норм, що регулюють використання деяких типів РЕЗ або ВП для їх експлуатації відповідно до вимог частини восьмої статті 30 Закону України «Про радіочастотний ресурс України» (далі – Норми), в частині визначення нормативно-технічних умов впровадження деяких радіотехнологій, зокрема, на борту повітряного, морського суден, радіообладнання для встановлення на автомобілі.

За інформацією розробника, необхідність внесення змін до Переліку та Норм зумовлена виключно вимогами постанови Кабінету Міністрів України від 27.03.2019 № 251 «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 15 грудня 2005 р. № 1208 і від 09 червня 2006 р. № 815» (далі – Постанова № 251).

Однак, розробником під час підготовки зазначеного проекту Рішення не дотримано вимог статей 4 та 8 Закону, беручи до уваги таке.



Державна регуляторна служба України

ВИХ №1281/0/20-20 від 26.02.2020

Григор'єва Марія Володимирівна



Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, Аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) цього проекту акта.

Загальні вимоги до проведення АРВ встановлено Методикою проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308 (далі - Методика).

Відповідно до вимог Методики в I розділі АРВ «Визначення проблеми» мають бути визначені, зокрема, причини виникнення проблеми; обґрунтування неможливості її розв'язання за допомогою ринкових механізмів або чинних регуляторних актів; суб'єкти, на яких проблема справляє негативний вплив тощо.

Разом з тим, в АРВ до проекту Рішення розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин, щодо яких склалась проблема; не доведено, чому існуюче регулювання не розв'язує проблему та потребує вдосконалення. При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише її текстовим описом: не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість; не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив тощо.

Загалом, в АРВ розробником не наведено жодних аналітичних даних та/або розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту Рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу, а також не доведено ефективність застосування запропонованого проектом Рішення регулювання та досягнення цілей, задекларованих розробником у розділі II АРВ.

Так у розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен навести опис альтернативних способів, аргументи щодо переваги обраного способу.

Однак розробник обмежився виключно текстовим та формальним описом вигод і витрат держави, громадян та суб'єктів господарювання від застосування обраних альтернатив, характеристика яких полягає, переважно, у виконанні або невиконанні вимог чинного законодавства.

При цьому розробником зазначено, що кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання (згідно з даними, наведеними у розділі III АРВ в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання») становить 3 (три) суб'єкта господарювання, які належать до великого та середнього підприємництва та є експлуатантами

повітряних та морських суден.

Таким чином коло осіб, на які матиме вплив прийняття регуляторного акта, викликає сумнів і залишається невизначеним.

Наприклад зміни, які запропоновано внести до розділу 7 «Спеціалізовані пристрої телематики транспортних систем» Норм, шляхом доповнення їх пунктом 12, запроваджуються для організації мережі RLAN винятково за схемою «точка-багаточка» всередині транспортних засобів (у тому числі залізничному, морському, річковому, автомобільному, а також міському електротранспорті, метрополітені).

При здійсненні розробником оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання необхідно оцінити вигоди та витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта для всіх суб'єктів господарювання, на яких розповсюджуватиметься дія акта.

Звертаємо увагу розробника, що у разі неможливості наведення точних показників для здійснення розрахунків, такі обчислення мають здійснюватися розрахунково на прикладі одного суб'єкта.

Зауважуємо, що факт відсутності належним чином проведеного економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір найбільш оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу, та не наведено жодних аргументів на користь обраного. Зазначене є порушенням принципу ефективності, тобто, забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

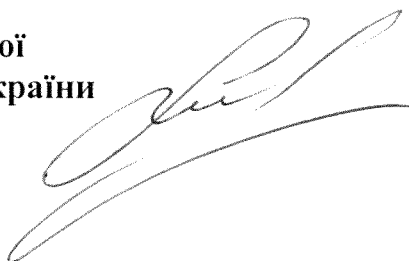
У розділі V «Механізм та заходи, які забезпечать розв'язання проблеми» АРВ розробником необхідно навести опис механізмів дії запропонованого регуляторного акта, які безпосередньо мають призвести до розв'язання визначеної у I розділі АРВ проблеми та організаційні заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта.

У зв'язку з цим, наголошуємо на необхідності доопрацювання редакції проекту Рішення, оскільки його розробку здійснено з порушенням принципів державної регуляторної політики, зокрема, доцільності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону, а також вимог статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308.

Отже, керуючись абзацом сьомим частини другої статті 30 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»,

Державна регуляторна служба України повідомляє про невідповідність проекту рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації «Про внесення змін до Переліку радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, на експлуатацію яких потрібен дозвіл на експлуатацію радіоелектронного засобу або випромінювального пристрою» принципам державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності.

**Т. в. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Олег МІРОШНІЧЕНКО**

