



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Баштанська міська рада
Баштанського району
Миколаївської області

вул. Героїв Небесної Сотні, 38,
м. Баштанка, Баштанський район,
Миколаївська область, 56101

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

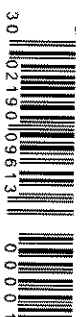
Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Баштанської міської ради Баштанського району Миколаївської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Баштанської міської ради об'єднаної територіальної громади на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Баштанської міської ради Баштанського району Миколаївської області від 25.04.2019 № 293/02.02-6/2.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Баштанської міської ради з питань реалізації державної регуляторної політики щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Баштанської міської ради об'єднаної територіальної громади передбачається встановити податки та збори на 2020 рік.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ) (підпункт 12.3.1. пункту 12.3. статті 12 ПКУ).

1. Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням



критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо у додатках 5-8 до проекту рішення визначити усі **обов'язкові елементи податків** або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. У додатку 2 до проекту рішення затверджується перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1. статті 284 ПКУ із сплати земельного податку.

Разом з тим, норми додатку 2 до проекту рішення частково дублюють пільги для фізичних і юридичних осіб, визначені статтями 281, 282 ПКУ, а також перелік ділянок, які не є об'єктом оподаткування, визначених статтею 283 ПКУ.

Враховуючи зазначене, пропонуємо із додатка 2 до проекту рішення виключити пільги, передбачені статтями 281, 282, 283 ПКУ, одночасно зазначивши їх у додатку 5 до проекту рішення, залишивши у додатку 2 пільги, що надаються Баштанською міською радою відповідно до пункту 284.1. статті 284 ПКУ.

3. У додатку 4 до проекту рішення передбачається встановити пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2. пункту 266.4. статті 266 ПКУ, із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Водночас у таблиці додатка 4 до проекту рішення не визначено фізичних осіб, для яких пільги із сплати податку на об'єкти житлової та нежитлової нерухомості визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів, та об'єкти нежитлової нерухомості (майно), на які встановлюється пільга.

Враховуючи, що відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлюють пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, громадських об'єднань, благодійних організацій, релігійних організацій України, статути (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями), пропонуємо визначити надані пільги за відповідними групами платників, категорією/класифікацією будівель та споруд.

Норми щодо зменшення бази оподаткування та застосування пільг, що викладені у додатку 4 до проекту рішення, пропонуємо виключити, оскільки дублюють пункт 4.1. додатка 6 до проекту рішення.

4. Згідно із пунктом 293.2. статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду



господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць, для першої та другої груп платників єдиного податку.

Враховуючи зазначене, пропонуємо пункти 2.1., 2.3., 2.4., 4.3., 4.6. додатка 7 до проекту рішення привести у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його структура, зміст та наповнення, не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Згідно із вимогами Методики у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які проблема справляє вплив, а також обґрунтувати, чому вона не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Проте, в АРВ наведено лише текстовий опис проблеми, відсутні дані у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість.

Крім того, у розділ III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник має визначити всі прийнятні альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, у вказаному розділі при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Не наведено й розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають внаслідок застосування будь-якої із запропонованих альтернатив, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми.

Зазначене вище не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, всебічно не проаналізовано причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на



збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність будь-яких розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником наведено не всі обов'язкові показники результативності регуляторного акта. Пропонуємо визначити такий обов'язковий числовий показник результативності регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами на виконання його вимог.

При цьому, додаткові показники, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, розробником сформульовані некоректно. Відповідно до вимог Методики ці показники повинні бути не описовими, а кількісними та вимірними.

Відповідно до пункту 10 Методики визначаються прогнознi значення показників результативності регуляторного акта протягом різних періодів після набрання чинності останнім.

Отже, пропонуємо у розділі VIII АРВ визначити прогнознi показники результативності на I, II, III та IV квартали 2020 року.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ визначені строки проведення базового та повторного відстежень результативності дії регуляторного акта не відповідають вимогам статті 10 Закону, які повинні здійснюватись до дня набрання чинності цим регуляторним актом та за три місяці до дня закінчення визначеного строку дії регуляторного акта відповідно.

Під час проведення М-Тесту у розділі у розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником застосовано недостатню для суб'єктів малого підприємництва деталізацію бізнес-процесів та лише частково враховано процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання. Це ставить під сумнів точність розрахунків, проведеного згідно з додатком 4 до Методики.

Під час проведення розрахунку оцінки вартості «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання допущена арифметична помилка.

Відповідно до розділу 3 М-тесту до адміністративних витрат суб'єктів малого підприємництва віднесені, серед інших, витрати на процедури офіційного звітування (рядок 11 таблиці). Натомість, зазначена процедура визначена ПКУ та не встановлюється проектом рішення. Пропонуємо виключити рядок 11 з таблиці розділу 3 М-тесту до проекту рішення.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципами адекватності – відповідності форм та рівня



державного регулювання господарських відносин потрібі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив; та доцільності – обґрунтована необхідність запровадження державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми та збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Баштанської міської ради Баштанського району Миколаївської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Баштанської міської ради об'єднаної територіальної громади на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

