



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Новоастраханська сільська рада
Кремінського району
Луганської області**

вул. Центральна, 49, с. Нова
Астрахань, Кремінський р-н,
Луганська обл., 92940

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Новоастраханської сільської ради Кремінського району Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки по Новоастраханській сільській раді на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку по Новоастраханській сільській раді на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок єдиного податку суб'єктів малого підприємництва – фізичних осіб, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи по Новоастраханській сільській раді на 2020 рік» (далі – проект рішення 3), «Про затвердження правил благоустрою, санітарного утримання територій, забезпечення чистоти і порядку на території Новоастраханської сільської ради» (далі – проект рішення 4) (далі разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Новоастраханської сільської ради Кремінського району Луганської області від 20.05.2019 № 51.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань законності, прав і обов'язків громадян, свободи слова, регламенту, депутатської етики та інформації щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення 1

1. У додатку 1 до проекту рішення 1 пропонуємо виключити встановлені ставки податку у розмірі 100% на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки,

Державна регуляторна служба України
ВІХ №5071/0/20-19 від 08.07.2019

Андрєєв Олександр Олександрович



які відповідно до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Податкового кодексу України (далі – Кодекс), не є об'єктом оподаткування.

Разом з тим, аналогічні об'єкти нерухомого майна пропонуємо виключити з додатка 2 до проекту рішення 1.

2. Підпунктом 3 пункту 1 проекту рішення пропонується визначити обов'язкові елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, згідно із додатком 3 до проекту рішення.

Проте, у наданому пакеті документів відсутній зазначений вище додаток, що, у свою чергу, унеможливило проведення повноцінного аналізу проекту рішення 1.

Одночасно зазначаємо, що положення, викладені в обов'язкових елементах податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, мають відповідати вимогам Кодексу, а норми, не передбачені вимогами Кодексу, потребують виключення.

Щодо проекту рішення 2

1. Назву стовпчику таблиці додатка 1, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 Кодексу, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

2. Ставки податку для земель лісогосподарського призначення (за кодом 09.01) пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 Кодексу.

3. Додатком 3 до проекту рішення визначені обов'язкові елементи зі сплати земельного податку, які не відповідають вимогам Кодексу, оскільки не містять всіх абзаців, пунктів, частин, статей Кодексу, якими вони вже встановлені.

Отже, пропонуємо визначені у додатку 3 до проекту рішення 2 обов'язкові елементи привести у відповідність до вимог Кодексу або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, якими вони вже встановлені.

Щодо проекту рішення 3

У підпункті 1.2 пункту 1 проекту рішення 3 розробником визначені максимальні розміри ставок для всіх суб'єктів господарювання.

Разом з тим, у додатку 1 до проекту рішення розміри ставок для першої та другої груп платників податку мають різні ставки податку, залежно від виду господарської діяльності.

Тому пропонуємо у підпункті 1.2 пункту 1 проекту рішення, замість визначення ставок земельного податку зазначити, що розміри ставок встановлюються згідно із додатком 1 до проекту рішення.

Враховуючи наведене вище, проекти рішень 1-3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо наданих аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1 - 3

Надані розробником аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1, 2, 3 не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України

від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі 3 АРВ до проектів рішень 1, 3 під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодних розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраних способів. Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для вирішення відповідних проблем.

У розділах IV АРВ до проектів рішень 1, 2, 3 відсутня оцінка впливу обраних зовнішніх факторів на дію регуляторних актів з визначенням та порівнянням позитивних і негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог актів, що не узгоджується з вимогами пункту 7 Методики.

У зв'язку з відсутністю впливу проекту рішення 2 на суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, пропонуємо виключити з АРВ відповідну таблицю розрахунків витрат.

Щодо розроблених Тестів малого підприємництва (далі – М-Тест), зазначаємо таке.

М-Тест викладається згідно із додатком 4 до Методики, і повинен відображати розмір витрат для вимірювання вартості регулювання.

Тому, у пункті 5 (інші процедури) оцінки «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання розділу 3 «Розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання» М-Тесту пропонуємо передбачити витрати, пов'язані із сплатою суб'єктами господарювання відповідних місцевих податків.

Крім того, до проектів рішень 1, 3 зазначені у пунктах 11 М-Тестів розрахунки потребують виключення у зв'язку з тим, що бюджетні витрати не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Кодексу.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1, 2, 3, а саме відсутністю в них усієї необхідної інформації, числових даних, показників результативності дії проектів рішень та їх прогнозних значень, розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даних проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень принципам державної регуляторної політики, зокрема, збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Щодо проекту рішення 4

І. Закон України «Про благоустрій населених пунктів» (далі – Закон про благоустрій) визначає правові, економічні, екологічні, соціальні та організаційні засади благоустрою населених пунктів і спрямований на створення умов, сприятливих для життєдіяльності людини.



Так, відповідно до статті 10 Закону про благоустрій до повноважень сільських, селищних і міських рад, серед іншого, належить затвердження правил благоустрою території населених пунктів.

Відповідно до статті 34 Закону про благоустрій правила розробляються на підставі Типових правил благоустрою території населеного пункту, затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.11.2017 № 310, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 18.12.2017 № 1529/1397 (далі – Типові правила), для всіх сіл, селищ, міст.

Однак, запропонована редакція Правил благоустрою території Новоастрханської сільської ради (далі - Правила благоустрою), за змістом та формою, не відповідає Типовим правилам та Закону про благоустрій, зокрема в такому.

1. Пункт другий статті 34 Закону про благоустрій визначає перелік розділів, які повинні містити Правила благоустрою території населеного пункту.

Слід зазначити, що переважна більшість розділів, визначених пунктом 2 статті 34 Закону про благоустрій, відсутня у запропонованій редакції Правил благоустрою, у зв'язку із чим, проект рішення 4 потребує суттєвого доопрацювання та приведення у відповідність до Типових правил та вимог Закону про благоустрій.

2. Правила благоустрою передбачають необхідність отримання дозволів та/або погоджень, наприклад, які наведені у пунктах 4.5; 6.2.3; 6.3; 6.6.

Натомість, частиною третьою статті 34 Закону про благоустрій визначено, що правила не можуть передбачати обов'язок фізичних і юридичних осіб щодо отримання будь-яких дозволів, погоджень або інших документів дозвільного характеру, а також повноважень органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, підприємств, установ, організацій, утворених такими органами, видавати зазначені документи.

Враховуючи викладене, пропонуємо по тексту Правил благоустрою виключити положення щодо необхідності наявності та/або отримання будь-яких дозволів та погоджень.

3. Пунктом 6.7 Правил благоустрою, серед іншого, передбачається здійснення державного нагляду (контролю) підприємств, установ та організацій у сфері благоустрою населеного пункту шляхом проведення рейдів, перевірок.

Звертаємо увагу на те, що відповідно до статті 3 Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» органам і посадовим особам, уповноваженим законами здійснювати державний нагляд (контроль) у сфері господарської діяльності, у період та на території проведення антитерористичної операції тимчасово забороняється проведення планових та позапланових перевірок суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність у зоні проведення антитерористичної операції, крім позапланових перевірок суб'єктів господарювання, що відповідно до затверджених Кабінетом Міністрів України критеріїв оцінки ступеня ризику від провадження господарської діяльності віднесені до суб'єктів господарювання з високим ступенем ризику.

4. Назву проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до Закону про благоустрій та Типовим правилам, шляхом виключення з назви слів «санітарного утримання територій, забезпечення чистоти і порядку».

Враховуючи наведене вище, проект рішення 4 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципами доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми та адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 4 **підготовлений формально**, зокрема його зміст, структура, та наповнення не відповідають вимогам Методики.

Відповідно до вимог Методики, у разі якщо розроблений проект регуляторного акта має вплив на суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, необхідно провести оцінку впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, окремо кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії цього проекту згідно з додатком 2 до Методики.

Також відповідно до розділу VI додатка 1 до Методики, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва).

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

