



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Фінансове управління Білгород – Дністровської міської ради Одеської області

вул. Першотравнева, 74, м. Білгород –
Дністровський, Одеська область, 67701

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Білгород-Дністровської міської ради Одеської області «Про встановлення місцевих податків та зборів на території міста Білгород-Дністровського» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Фінансового управління Білгород-Дністровської міської ради Одеської області від 23.04. 2019 № 156.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Білгород-Дністровської міської ради з питань законності, регламенту, депутатської діяльності, захисту прав громадян, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення в цілому

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

1. У проекті рішення не встановлюються умови оприлюднення рішення Білгород-Дністровською міською радою.

Відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у



0.1314
Голота Андрій Ігорович

ВІХ №3994/0/20-19 від 06.06.2019



разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення проекту рішення у друкованих засобах масової інформації, відповідно до вимог Закону.

Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки

1. У таблиці 1 додатка 1 до проекту рішення поряд з іншим планується встановити ставки податку, наприклад за такий об'єкт оподаткування, як будівлі шкіл та інших навчальних закладів, цвинтарі та крематорії тощо.

Підпунктом 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ встановлено вичерпний перелік об'єктів, які не є об'єктом оподаткування.

Отже, пропонуємо у таблиці 1 додатка 1 до проекту рішення при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки врахувати вимоги підпункту 266.2.2. пункту 266.2 статті 266 ПКУ і не встановлювати податок для будівель та споруд, які не є об'єктами оподаткування.

2. У таблиці 1 додатка 1 до проекту рішення, встановлюються розміри ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для юридичних та фізичних осіб, в тому числі і у різних розмірах для однакового класу будівель, які знаходяться в одній зоні (наприклад, для будинків дачних та садових розташованих у 1 зоні: для юридичних осіб складає 0,5%, а для фізичних осіб – 0.25%).

Згідно із вимогами статті 266.5 ПКУ ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

Зважаючи на зазначене, вимогами ПКУ не передбачено встановлення різних розмірів ставок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для фізичних та юридичних осіб для одного класу будівель та споруд. Крім того, відповідно до підпункту 4.1.1 пункту 4.1 статті 4 Кодексу податкове законодавство України ґрунтується, зокрема, на принципі рівності усіх платників перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації - забезпечення однакового підходу до всіх платників податків незалежно від соціальної, расової, національної, релігійної приналежності, форми власності юридичної особи, громадянства фізичної особи, місця походження капіталу.

Беручи до уваги вищевказане, пропонуємо привести таблиці 1 додатка 1 до проекту рішення у відповідність до вимог ПКУ.

Щодо земельного податку

1. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1. статті 14 ПКУ, плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.



Чинним законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.

Беручи до уваги вищевказане, зауважуємо на необхідності зміни назви розділу 3 додатка 1 до проекту рішення з «Плата за землю» на «Земельний податок», з одночасним виключенням пункту 3.2 його.

2. У таблиці 3 додатка 1 до проекту рішення, встановлюються розміри ставок земельного податку, наприклад для земель сільськогосподарського призначення у розмірі 0,06 відсотків нормативної грошової оцінки.

Відповідно до статті 274 ПКУ ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі **не більше 3 відсотків** від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - **не більше 1 відсотка** від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - **не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка** від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - **не більше 0,1 відсотка** від їх нормативної грошової оцінки, а ставка податку за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності) встановлюється у розмірі **не більше 12 відсотків** від їх нормативної грошової оцінки.

Згідно із вимогами статті 277 ПКУ ставка податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, встановлюється у розмірі **не більше 5 відсотків** від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для сільськогосподарських угідь - **не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків** від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для лісових земель - **не більше 0,1 відсотка** від нормативної грошової оцінки площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

Беручи до уваги вищевказане, пропонуємо привести таблицю 3 додатка 1 до проекту рішення у відповідність до вимог ПКУ в частині встановлення розмірів ставок земельного податку в межах дозволених статтями 274 та 277 ПКУ. При цьому пропонуємо встановити ставки за земельні ділянки які знаходяться за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено з урахуванням вимог пункту 277.1 статті 277 ПКУ, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

Щодо єдиного податку

1. Пунктом 4. додатка 2 до проекту рішення планується встановити ставки єдиного податку для першої групи платників єдиного податку – 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 10 відсотків розміру мінімальної заробітної плати, на 01 січня податкового (звітного) року.

Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 ПКУ, фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, **залежно від виду господарської діяльності**.



Керуючись приписами статті 293 ПКУ пропонуємо Білгород-Дністровській міській раді розглянути можливість у додатку 2 до проекту рішення встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Враховуючи вищевказане, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі I АРВ згідно із вимогами Методики розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) виразі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогоднішній день, описати ситуацію, що склалась на території сільради із сплатою податків, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також охарактеризувати та оцінити сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

Натомість, розробником проекту рішення не проведено відповідного аналізу проблеми, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі II АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання викладені стисло, не є вимірюваними та не в повній мірі відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити усі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник не проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) вимірі.

Також, в АРВ фактично не обґрунтовано розміри ставок податків та зборів, що встановлюються для суб'єктів господарювання та фізичних осіб, а також не наведено алгоритм їх визначення. Насамперед, це стосується максимальних розмірів ставок земельного податку для окремих категорій земельних ділянок, однакових розмірів ставок єдиного податку для суб'єктів господарювання першої та другої груп спрощеної системи оподаткування, а також туристичного збору.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а ставки зазначених вище



податків та зборів встановлюються на максимальному рівні, відсутність у АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі 4 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі VIII не визначено такого обов'язкового показника результативності регуляторного акта, як, розмір коштів та час, що витрачатиметься суб'єктами господарювання, пов'язаними з виконанням вимог акта, а також додаткових показників, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта.

Відповідно до пункту 10 Методики визначаються прогностичні значення показників результативності регуляторного акта протягом різних періодів після набрання чинності останнім.

Отже, пропонуємо у розділі VIII АРВ до проекту рішення визначати прогностичні показники результативності на I, II, III та IV квартал 2020 року.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема, з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, прогностичних показників результативності регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики як: збалансованості – забезпечення регуляторної діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Білгород-Дністровської міської ради Одеської області «Про встановлення місцевих податків та зборів на території міста Білгород-Дністровського» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями та зауваженнями, а аналіз регуляторного впливу до нього – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

Андрій ГОЛОТА 094 500 80 62

