



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Решетилівської міської ради
Полтавської області**

вул. Покровська, 14, м. Решетилівка,
Полтавська область, 38400

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Решетилівської міської ради Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Решетилівської міської ради Полтавської області від 31.05.2019 № 01-34/1232.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку комісії з питань бюджету, фінансів та планування соціально-економічного розвитку, цін, приватизації та підприємницької діяльності Решетилівської міської ради щодо регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення пропонується встановити на території Решетилівської міської ради ставки та пільги із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів у порядку, визначеному Кодексом.

Пропонуємо додаток 1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2. пункту 266.2 статті 266 Кодексу, яким встановлено вичерпний перелік об'єктів, які не є об'єктом оподаткування.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №5682/0/20-19 від 18.07.2019

Моргул Олег Сергійович



Також пропонуємо врахувати вимоги підпункту 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 Кодексу, відповідно до вимог якого при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 цього Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), а саме його зміст і наповнення, не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Згідно із вимогами Методики, розробник в АРВ повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогодні, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Проте, у розділі I АРВ розробник не оцінив важливість проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не зазначив, які саме ставки податків та зборів діють на відповідній території на сьогоднішній день, а також, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив, що не узгоджується із статтею 4 Закону, зокрема з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити усі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернативних способів, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Проте, описуючи вигоди та витрати для держави, громадян та суб'єктів господарювання, розробник обмежився виключно текстовим описом, не навів жодних витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.



До того ж, розробник навів дані про кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання зазначеного рішення станом на 01.01.2019, у розрізі юридичні та фізичні особи. Однак, таке твердження не узгоджується з вимогами розділу III Методики, яким передбачено необхідність визначення кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання (у розрізі «великі», «середні», «малі», мікро»), а також визначення питомої ваги кожної з груп у загальній кількості у відсотках, що згідно із додатком 1 до Методики викладається у вигляді таблиці.

Крім того, інформація, наведена у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III АРВ не корелюється з відповідною інформацією пункту 2 М-Тесту, що ставить під сумнів точність проведених розрахунків.

Окрім зазначеного при заповненні розділу VI АРВ розробник не навів жодних розрахунків витрат у грошовому виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу, а також аргументи на користь обраного, як передбачено вимогами розділу IV додатка 1 до Методики.

У розділі V АРВ розробником не описано механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

Наповнення розділів VI та VII АРВ не відповідає вимогам пунктів 8 та 9 Методики, відповідно.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, у розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробнику необхідно забезпечити проведення Тесту малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики. При цьому, у разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті згідно з додатком 2 до Методики.

Розділ VIII АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики, а саме розробником не наведені усі обов'язкові показники результативності



регуляторного акта та їх прогностні значення у кількісному виразі, які відповідно до пункту 10 Методики встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності регуляторним актом.

У недотримання вимог пункту 12 Методики, у розділі IX АРВ розробником не визначені заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме, вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження, та групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу до проекту рішення, відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, прогностних значень показників результативності регуляторного акта та розрахунків витрат тощо, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо проект рішення Решетилівської міської ради Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік» привести у відповідність до вимог законодавства України з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151).

Про результатами розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

