



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Миколаївська сільська рада
Кропивницького району
Кіровоградської області**
вул. Р. Майстерюка, 56-А,
с. Миколаївка, Кропивницький
район, Кіровоградська область,
27634

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Миколаївської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Миколаївської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Миколаївської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення єдиного податку на території Миколаївської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 3), «Про заборону торгівлі алкогольними, слабоалкогольними напоями та пивом (крім безалкогольного) на території сіл Миколаївської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 4) та документи, що надані до них листом Миколаївської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області від 20.05.2019 № 171.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Миколаївської сільської ради з питань бюджету, фінансової та інвестиційної політики щодо регуляторного впливу проектів рішень 1, 2, 3, експертного висновку постійної комісії з питань діяльності ради, депутатської етики, законності і регламенту Миколаївської сільської ради щодо регуляторного впливу проекту рішення 4 та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень

1. Проектами рішень 1-3 на території Миколаївської сільської ради передбачається встановити ставки земельного, єдиного податків, та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

ВІХ №4882/0/20-19 від 03.07.2019

Оніщенко Наталія Аркадіївна



Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проектах рішень 1 і 2 відсутні майже всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг) земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у проекті рішення 3 – об'єкт та база оподаткування для платників єдиного податку першої та другої груп, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень всі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Пунктом 5 проекту рішення 1, пунктом 2 проекту рішення 2 встановлюється, що рішення набирає чинності з наступного дня після оприлюднення та вступає в дію з 01.01.2020.

Конструкції «вступати в дію», «набувати (набирати) чинності», «починати діяти» є ідентичними за своєю суттю.

Враховуючи вимоги ПКУ, пропонуємо виключити з пункту 5 проекту рішення 1 та пункту 2 проекту рішення 2 фразу «з наступного дня після оприлюднення та вступає в дію».

Щодо проекту рішення 1

1. У додатках 1-6 до проекту рішення 1 встановлюються ставки земельного податку, у тому числі за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести додатки 1-6 до проекту рішення 1 у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, якою встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити у таблицях додатків 1-6 одиницю площі оподаткованої земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);

за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Щодо проекту рішення 3

З метою приведення абзацу першого пункту 3 проекту рішення 3 у відповідність до вимог статті 293 ПКУ пропонуємо виключити слова «у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року».

Щодо проекту рішення 4

Відповідно до назви проекту рішення 4 заборона торгівлі алкогольними, слабоалкогольними напоями та пивом (крім безалкогольного) на території сіл Миколаївської сільської ради встановлюється виключно на 2020 рік.

Повідомляємо, що у такому випадку з 01 січня 2021 року зазначене рішення втратить чинність.

З метою продовження дії зазначеного регуляторного акта на подальші роки пропонуємо виключити словосполучення «на 2020 рік» з назви проекту рішення 4.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потреби у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1, 2 і 3 (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник у розділах I АРВ 1, АРВ 2 та АРВ 3 не визначив проблем, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не визначив причини їх виникнення, не навів жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

2. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей у розділах III АРВ 1, АРВ 2 та АРВ 3 розробником не враховано всіх вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ щодо ставок місцевих податків, які будуть застосовуватися при неприйнятті рішень Миколаївською сільською радою; не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті місцевих податків за встановленими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ 1, АРВ 2 та АРВ 3 не обґрунтовані ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведений алгоритм їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.

3. Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

30102190112286
01003

4. У розділах VIII АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3 не визначений жодний показник результативності регуляторного акта у числовій (грошовій) формі, як це передбачено пунктами 10, 11 Методики.

Згідно із пунктом 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеженню результативності).

Враховуючи, що базовий податковий (звітний) період із сплати місцевих податків, що встановлюються проектами рішень 1-3, дорівнює календарному року, пропонуємо у розділі VIII АРВ визначити прогнозні показники результативності, передбачені Методикою, на I, II, III та IV квартали 2020 року.

5. У розділах 3 Тестів малого підприємництва (М-тест) до АРВ 1, АРВ 2 та АРВ 3 не розраховані «прямі» витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва, як це передбачено додатком 4 до Методики, якими є сплата податків за ставками, встановленими Миколаївською сільською радою.

Натомість, до адміністративних витрат СМП віднесені витрати на підготовку звітності, що не передбачено проектами рішень 1, 2, 3 та встановлено ПКУ.

6. У розділах III АРВ 1, АРВ 2 та АРВ 3 визначається кількість суб'єктів великого, середнього, малого, мікропідприємництва та ФОП (фізичних осіб – підприємців).

Відповідно до частини третьої статті 55 Господарського кодексу України суб'єкти господарювання залежно від кількості працюючих та доходів від будь-якої діяльності за рік можуть належати до суб'єктів малого підприємництва, у тому числі до суб'єктів мікропідприємництва, середнього або великого підприємництва.

7. У розділі III АРВ 1 зазначається, що під дію регулювання підпадає 24 суб'єкта малого підприємництва, 21 – мікропідприємництва, 488 ФОП.

При цьому М-тест до АРВ 1 розраховано для 45 СМП.

Згідно з інформацією Головного управління статистики у Кіровоградській області на території всього Кропивницького району зареєстровано лише 743 фізичних осіб – підприємців. Зазначене ставить під сумнів наявність на території Миколаївської сільської ради 488 ФОП та дає можливість припустити, що до них було віднесено всіх жителів Миколаївської сільської ради – платників земельного податку, у тому числі приватні селянські господарства, діяльність яких не відноситься до підприємницької.

8. Під дію проекту рішення 2 (згідно із розділом III АРВ 2) підпадає 7 суб'єктів мікропідприємництва, 2 – ФОП, разом – 9 суб'єктів.

Натомість, М-тест до проекту рішення 2 розраховано для 7 СМП.

9. Під дію проекту рішення 3 (згідно із розділом III АРВ 3) підпадає 6 суб'єктів малого підприємництва, 18 – мікропідприємництва, 18 – ФОП, разом – 42 суб'єкта.

Однак, М-тест до проекту рішення 3 розраховано для 24 СМП.

Доводимо до відома, що фізичні – особи підприємці - платники єдиного податку першої та другої груп, які підпадають під дію регуляторного акта, є суб'єктами мікропідприємництва (вимоги статті 55 Господарського кодексу України та пункту 291.4 статті 291 ПКУ).

Вищезазначені недоліки АРВ 1, АРВ 2 та АРВ 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

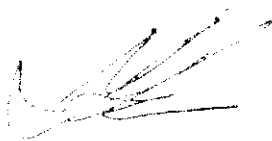
Наданий **аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 4** (далі – АРВ 4), зокрема його зміст, структура та наповнення, не відповідає вимогам Методики.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ 4 всієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення 4 таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Миколаївської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на території Миколаївської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Миколаївської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення єдиного податку на території Миколаївської сільської ради на 2020 рік», «Про заборону торгівлі алкогольними, слабоалкогольними напоями та пивом (крім безалкогольного) на території сіл Миколаївської сільської ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА