



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Шепилівська сільська рада
Голованівського району
Кіровоградської області**

вул. Шевченка, 5а, с. Шепилове,
Голованівський район,
Кіровоградська область, 26534

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Шепилівської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Шепилівської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок земельного податку на території Шепилівської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення податку на майно в частині транспортного податку, єдиного податку на території Шепилівської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Шепилівської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області від 06.05.2019 № 01-17/204.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Шепилівської сільської ради щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Шепилівської сільської ради встановлюються ставки земельного, транспортного, єдиного податків, та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, передбачених Податковим кодексом України (далі – ПКУ), визначаються деякі обов'язкові елементи податків.

Щодо проектів рішень

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт



Державна регуляторна служба України

ВІХ №4704/0/20-19 від 27.06.2019

Свідоцтво



оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проектах рішень 1 і 2 відсутні майже всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг) податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, та земельного податку, у проекті рішення 3 – об'єкт та база оподаткування для платників єдиного податку першої та другої груп, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень усі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Враховуючи те, що відповідно до вимог статті 293 ПКУ проектом рішення 3 встановлюються ставки податку виключно для платників єдиного податку першої та другої груп, пропонуємо виключити обов'язкові елементи, що встановлюються для єдиного податку третьої та четвертої груп.

Щодо проекту рішення 2

1. У додатку 1 до проекту рішення 2 встановлюються ставки земельного податку, у тому числі за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести додаток 1 до проекту рішення 2 у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, згідно з якою встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити у таблиці додатка 1 до проекту рішення 2 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

2. Ставки земельного податку, встановлені у додатку 1 до проекту рішення 2, перевищують граничні ставки податків, визначені статтями 274 та 277 ПКУ (рядки 09.01-09.03, 13.01), та, відповідно, потребують приведення у відповідність до вимог податкового законодавства.

3. Перелік пільг, зазначений у додатку 2 до проекту рішення 2, частково дублює норми статті 282 ПКУ, якою встановлений перелік пільг із сплати земельного податку для юридичних осіб.

Пропонуємо виключити норми статті 282 ПКУ з додатка 2 до проекту рішення 2, залишивши у ньому пільги, надані Шепилівською сільською радою відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1 і 2 (далі – АРВ 1, АРВ 2)

Надані АРВ 1 та 2 не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Щодо АРВ 1

Розробником зазначено, що під дію проекту рішення 1 підпадають виключно два суб'єкта середнього підприємництва.

Однак, в АРВ 1 проведено Тест малого підприємництва (М-тест) для двох суб'єктів середнього підприємництва, а розрахунок витрат за альтернативами на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, відсутній.

У випадку, коли під дію регуляторного акта не підпадають суб'єкти малого та мікропідприємництва (далі – СМП) згідно з вимогами Методики розрахунок витрат СМП не здійснюється, а витрати суб'єктів середнього підприємництва здійснюються згідно з додатком 2 до Методики.

Щодо АРВ 2

1. У розділі III АРВ 2 визначені дві альтернативи вирішення існуючих проблем: відсутність регулювання (альтернатива 1) та прийняття рішення (альтернатива 2).

При описі зазначених альтернатив, вигід та витрат сторін регуляторного процесу розробником допущено ряд протиріч, а саме:

- витрати та вигоди для держави за альтернативою 1 та вигоди за альтернативою 2 становлять 115900 гривень;
- вигоди для населення за альтернативою 1 та альтернативою 2 становлять 115900 грн, при цьому за альтернативою 1 буде часткове виконання соціальних програм, а при реалізації альтернативи 2 – повне;
- залишення у суб'єктів господарювання коштів у сумі 115900 грн за альтернативою 1, проте, така ж сума надійде до бюджету від суб'єктів господарювання за альтернативою 1 (при проведенні оцінки для держави).

2. У розділі III АРВ 2 зазначено, що під дію регуляторного акта підпадають 90 СМП.

Відповідно до інформації Головного управління статистики в Кіровоградській області на території Голованівського району зареєстровано 842 суб'єкти господарювання (176 юридичних осіб, 666 фізичних осіб підприємців), а на території Шепилівської сільської ради зареєстровано 574 жителі.

Зазначене дає можливість припустити, що при розрахунку витрат СМП на виконання вимог регулювання були враховані витрати всіх платників земельного податку, у тому числі приватних селянських господарств, діяльність яких не відноситься до підприємницької діяльності.

Встановлені недоліки АРВ 2 не дозволяють зробити висновок щодо забезпечення у проекті рішення 2 балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволять у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі,



що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з такими принципами державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Шепилівської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Шепилівської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення ставок земельного податку на території Шепилівської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення податку на майно в частині транспортного податку, єдиного податку на території Шепилівської сільської ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень «Про встановлення ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Шепилівської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення ставок земельного податку на території Шепилівської сільської ради на 2020 рік» – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

