



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Полтавська міська рада Полтавської області

вул. Соборності, 36,
м. Полтава,
Полтавська область, 36000

Стосовно пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Полтавської міської ради Полтавської області «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території міста Полтави на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення на території міста Полтави збору за місця паркування транспортних засобів на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення на території міста Полтави транспортного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення на території міста Полтави туристичного збору на 2020 рік» (далі – проект рішення 4), «Про встановлення на території міста Полтави єдиного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 5), «Про орендну плату за землю у 2020 році в м. Полтаві» (далі – проект рішення 6), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік у м. Полтаві» (далі – проект рішення 7), а також документи, що надані до них листом від 21.05.2019 № 04.2.2-19/2/818.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань містобудування, архітектури, розвитку міського господарства, транспорту, розвитку підприємницької діяльності, розвитку міста, інвестицій, туризму щодо регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень 1, 2, 5, 7

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Державна регуляторна служба України

ВІСЬ №4791/0/20-19 від 02.07.2019

Полтавська Марія Євгенівна



Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податку, розмір ставки, податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ.

Пропонуємо в проектах рішень 1, 2, 5, 7 визначити усі обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ або передбачити посилання на відповідні статті (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені для кожного місцевого податку чи збору та виключити елементи, не передбачені статтею 7 ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

З урахуванням вимог статті 1 Закону проект рішення 3 не містить норм регуляторного характеру, а його прийняття не потребує реалізації, передбачених цим Законом процедур.

Щодо проекту рішення 4

На підставі Закону України від 23.11.2018 № 2628 «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращення адміністрування та перегляду ставок окремих податків і зборів» до рішень органів місцевого самоврядування про встановлення туристичного збору не застосовуються вимоги підпункту 4.1.9 пункту 4.1 та пункту 4.5 статті 4, підпункту 12.3.4 пункту 12.3, підпункту 12.4.3 пункту 12.4 та пункту 12.5 статті 12 ПКУ та вимог Закону.

Щодо проекту рішення 5.

1. У розділі 2 пункту 1 проекту рішення 5 встановлюється порядок визначення доходів та їх склад для платників єдиного податку першої – третьої груп. Водночас у пункті 4.9 розділу 4 пункту 1 проекту рішення 5 встановлюються ставки для платників єдиного податку четвертої групи.

Згідно із вимогами статті 293 ПКУ до повноважень місцевих рад відноситься встановлення ставок єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп. Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп визначені ПКУ та не потребують встановлення рішеннями місцевих рад.

2. Пунктом 4.2 розділу 4 пункту 1 проекту рішення 5 встановлюються такі ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10%, для другої групи платників єдиного податку – 20%.

Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Водночас, ставки для платників єдиного податку запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання максимальному розмірі, без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).



Пропонуємо в проекті рішення 5 врахувати вимоги статті 293 ПКУ з одночасним обґрунтуванням ставок податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Щодо проекту рішення 6

Проектом рішення 6 затверджується орендна плата за землю.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про оренду землі», відносини, пов'язані з орендою землі регулюються Земельним кодексом України, Цивільним кодексом України, цим Законом, законами України, іншими нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до них, а також договором оренди землі.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю — обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Пунктом 288.1 статті 288 ПКУ встановлено, що підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Згідно із вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) та орендарем. При цьому пунктом 288.5 статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Відповідні форми розрахунку орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 23.11.2006 № 1724 «Деякі питання оренди земель».

Таким чином, діючим законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів плати за землю, а додаткового регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.

Щодо проекту рішення 7

1. Таблицею додатка 1 до проекту рішення 7 встановлено, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, якою встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

2. Пропонуємо з додатка 1 до проекту рішення 7 виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статті 283 Кодексу не є об'єктами оподаткування.

3. Пропонуємо із додатка 2 до проекту рішення 7 виключити розділи III та IV як такі, що не стосуються переліку пільг для фізичних та юридичних осіб..

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1, 2, 5, 7 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх



прийнятних альтернатив, та потребують приведення у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 5 та АРВ 7)

Надані АРВ до проектів рішень не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Щодо АРВ 1, 5 та 7

1. У Тестах малого підприємництва (далі – М-Тест) при розрахунку витрат на запровадження державного регулювання місцевих податків для суб'єктів малого підприємництва розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання не здійснюється. Додавання цих витрат в таблицях 4 М-Тестів «Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання» робить помилковими всі подальші розрахунки в АРВ 1, 5 та 7.

2. У розділах VIII АРВ згідно із пунктом 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Відповідно до вимог ПКУ базовий податковий (звітний) період зі сплати податків дорівнює календарному року.

Тому, пропонуємо у таблицях розділів VIII АРВ 1, 5, 7 визначити прогнозні показники результативності, передбачені Методикою, на I, II, III та IV квартали 2020 року.

Щодо АРВ 2

У розділах III АРВ 2 таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» не наповнені інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив даний проект регуляторного акта, та не проведено розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава, як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Щодо АРВ 5

В АРВ до проекту рішення 5 проведені розрахунки для платників податків I, II, та III груп, однак, платники III групи не підпадають під дію цього регуляторного акта, тому усі подальші розрахунки є помилковими.

Щодо АРВ 7

У додатках 2 та 4 до АРВ 7 при розрахунку витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва (граф 2) та малого і мікропідприємництва (граф 5 розділу 3 М-тесту) не враховані «прямі» витрати суб'єктів підприємництва на сплату земельного податку, не наведено формул



розрахунку таких витрат, а до адміністративних витрат віднесено витрати на процедури офіційного звітування та забезпечення процесу перевірок.

Зазначені процедури визначені ПКУ та не встановлюються у проекті рішення, а, відповідно, не потребують розрахунку в АРВ.

Встановлені недоліки АРВ 1, 2, 5, 7 не дозволяють зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволять у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, АРВ 1, 2, 5, 7 потребують уточнення даних та приведення до вимог Методики.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність цих проектів принципам державної регуляторної політики, зокрема, ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави та збалансованості — забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести надіслані проекти рішень Полтавської міської ради у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналізу регуляторного впливу — у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

