



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Голованівська селищна рада Кіровоградської області

вул. Соборна, 48,
смт Голованівськ,
Кіровоградська область, 26500

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Голованівської селищної ради Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2020 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Голованівської селищної ради Кіровоградської області від 22.04.2019 № 202.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Голованівської селищної ради та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Проектом рішення на території Голованівської селищної ради на 2020 рік встановлюються такі податки:

- податок на транспорт (додаток 1);
- єдиний податок (додаток 2);
- податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додатки 3; 3.1);
- податок на майно в частині плати за землю (додаток 4).

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ).

Так, згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.



Натомість, у додатку 2 до проекту рішення відсутні такі обов'язків елементи єдиного податку, як об'єкт і база оподаткування, а також, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку; у додатках 3 і 4 - строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити в додатках 2, 3, 4 до проекту рішення всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони вже встановлені.

2. Назва проекту рішення потребує редакційного коригування в частині доповнення назвою селищної ради, на території якої пропонується встановити податки.

3. Відповідно до статей 10 та 267 ПКУ, місцеві ради встановлюють транспортний податок, а не податок на транспорт.

Отже, пропонуємо підпункт 1.1 пункту 1 проекту рішення та назву додатка 1 до проекту рішення привести у відповідність до зазначених вимог ПКУ.

4. Згідно з підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Пунктом 288.1. статті 288 ПКУ визначено, що підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Згідно з вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ, розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем, а пунктом 288.5 статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Враховуючи, що проектом рішення, серед іншого, встановлюються ставки земельного податку, пропонуємо підпункт 1.4 пункту 1 проекту рішення та назву додатка 4 до проекту рішення привести у відповідність до вимог ПКУ. Пропонуємо, також, в тексті додатка 4 до проекту рішення словосполучення «податок на землю» замінити на словосполучення «земельний податок» та виключити з тексту друге речення пункту 4 як таке, що регулює питання встановлення орендної плати.

5. Підпункти 1.3 та 1.4 пункту 1 проекту рішення потребують редакційних правок в частині їх доповнення посиланням на додатки, якими встановлюються податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки та земельний податок, відповідно.

6. Додатком 3 до проекту рішення встановлюється податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Підпункт 4.2 додатка 3 до проекту рішення потребує редакційного коригування в частині надання посилання на додаток, в якому будуть встановлюватися пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, громадських об'єднань, благодійних організацій, релігійних організацій України, статuti (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями) (з урахуванням вимог постанови Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483 «Про затвердження



форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки»).

6.1. У випадку не встановлення Голованівською селищною радою пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, підпункт 4.2 пропонуємо виключити з тексту додатка 3 до проекту рішення.

6.2. У пункті 5 додатка 3 до проекту рішення надано посилання на додаток 1.1, яким встановлюються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Натомість, додаток 1.1 відсутній в проекті рішення, а ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, наведені у додатку 3.1 до проекту рішення.

7. Додатком 4 до проекту рішення встановлюється податок на майно в частині плати за землю.

Підпункт 5.5 пункту 5 вказаного додатка пропонуємо викласти у такій редакції: «Пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до пункту 284.1 статті 284 Податкового кодексу України, визначено в додатку 4.2».

7.1. Додаток 3.1, на який посиляється розробник проекту рішення у пункті 5 додатка 4, містить ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, а додаток, в якому встановлено пільги із сплати земельного податку, має номер 2. Натомість проект рішення вже містить додаток 2, яким встановлюється єдиний податок.

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо редакційно відкоригувати нумерацію додатків до проекту рішення.

7.2. Останній абзац пункту 5 додатка 4 до проекту рішення пропонуємо виключити.

8. Таблиця додатка 4.1 до проекту рішення, якою визначаються ставки земельного податку, потребує приведення у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 ПКУ в частині визначення ставки земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

9. Додатком 2 до проекту рішення, яким встановлено пільги із сплати земельного податку, встановлено пільгу у розмірі 100 % для державних та комунальних підприємств.

Вказані норми дублюють вимоги підпункту 282.1.4 пункту 282.1 статті 282 ПКУ у частині звільнення від сплати земельного податку бюджетних установ, які фінансуються з державного і місцевого бюджетів.

Крім того, пунктом 30.5 статті 30 ПКУ передбачається, що податкові пільги, порядок та підстави їх надання встановлюються з урахуванням вимог чинного законодавства України про захист економічної конкуренції виключно ПКУ, рішеннями Верховної Ради Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування, прийнятими відповідно до вимог ПКУ.

Відповідно до частини першої статті 6 Господарського кодексу України, одним із загальних принципів господарювання в Україні є рівний захист державою усіх суб'єктів господарювання.



Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що органи місцевого самоврядування зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь – яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Згідно з вимогами статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними діями органів місцевого самоврядування є прийняття будь – яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов, тощо) або будь – які інші дії та бездіяльність, які призвели чи можуть призвести до спотворення конкуренції.

Надання пільг із сплати земельного податку юридичним особам, що належать до комунальної або державної власності, може призвести до надання зазначеним суб'єктам господарювання переваг, які ставитимуть їх у привілейоване становище стосовно конкурентів – суб'єктів господарювання, які діють на тих самих товарних ринках, що й підприємства, установи та організації комунальної форми власності.

Відповідно до частини третьої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних дій органами місцевого самоврядування забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Одночасно звертаємо увагу, що не дозволяється сільським, селищним, міським радам та радам об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлювати індивідуальні пільгові ставки місцевих податків та зборів для окремих юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців і фізичних осіб або звільняти їх від сплати таких податків та зборів (підпункт 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення привести у відповідність до вимог ПКУ та виключити з нього перелік пільг, які надані підприємствам державної та комунальної форм власності.

10. У висновку постійної комісії з питань фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Голованівської селищної ради щодо регуляторного впливу проекту рішення зазначається, що проект рішення розміщено для обговорення громадськістю у газеті «Чисте Джерело» у другій половині червня 2019 року.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом прозорості врахування громадської думки - відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

Відповідно до підпункту 4.1.9 пункту 4.1 статті 4 ПКУ, зміни до будь-яких елементів податків та зборів не можуть вноситися пізніше як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки.



Податки та збори, їх ставки, а також податкові пільги не можуть змінюватися протягом бюджетного року.

Згідно з вимогами статті 9 Закону термін, протягом якого від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань приймаються зауваження та пропозиції, встановлюється розробником проекту регуляторного акта і не може бути меншим ніж один місяць та більшим ніж три місяці з дня оприлюднення проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу.

Отже, проект рішення повинен бути затверджений Голованівською селищною радою не пізніше 01 липня 2019 року (на обговоренні буде знаходитися менше 2 тижнів).

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

У розділі III АРВ розробником визначено дві альтернативи: не прийняття рішення про встановлення земельного податку (альтернатива 1) та прийняття рішення про встановлення земельного податку (альтернатива 2).

Враховуючи, що проектом рішення встановлюються ставки місцевих податків і зборів, альтернатива 1 не відповідає проблемі, описаній у розділі I АРВ.

Але при розгляді вигод та витрат, що виникають в наслідок регулювання, альтернатива 1 розглядається як «відсутність регулювання» та зазначається, що у цьому випадку податки і збори будуть сплачуватися за ставками 2019 року (надходження до бюджету складуть 12 310,3 грн.), що не враховує вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, відповідно до якого у разі, якщо сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, що створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов'язковими згідно з нормами ПКУ, такі податки до прийняття рішення справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням їх мінімальних ставок, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

При цьому, надходження до бюджету за альтернативою 2 складуть 12 762,4 тис. грн., що підтверджується розрахунками, наданими в Тесті малого підприємництва (далі - М-тест).



У розділі III АРВ розробником визначено, що кількість суб'єктів господарювання, які підпадає під дію регулювання складає 368 одиниць, у тому числі 3 суб'єкти середнього підприємництва, 365 – малого та мікропідприємництва (далі – СМП).

Натомість, в АРВ не здійснено розрахунок витрат для суб'єктів середнього підприємництва, як це передбачено додатком 2 до Методики, а в таблиці розділу VIII АРВ визначено, що під дію регулювання підпадають 368 суб'єктів господарювання, у тому числі 368 СМП.

Отже, пропонуємо уточнити кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, та їх розподіл на великі, середні та малі.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Таким чином, розробником не доведено відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Голованівської селищної ради Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ

