



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Виконавчий комітет Чернігівської міської ради

вул. Магістратська, 4, м. Чернігів,
14000

Стосовно пропозицій щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Чернігівської міської ради «Про внесення змін та доповнень до Методики розрахунку та порядку використання плати за оренду майна комунальної власності територіальної громади міста Чернігова (19 сесія 5 скликання) зі змінами та доповненнями» (далі - проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Чернігівської міської ради від 24.04.2019 № 337/1-04/вих/01, та повідомляє.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається внести зміни і доповнення до Методики розрахунку та порядку використання плати за оренду майна комунальної власності територіальної громади м. Чернігова (далі - проект змін до Методики), затвердженої рішенням міської ради від 30.07.2007 (19 сесія 5 скликання) зі змінами та доповненнями (далі - Методика).

Підпунктом 3.1 пункту 3 проекту змін до Методики пропонується внести зміни до позиції сьомої розділу 3 таблиці 1 Методики, а саме, збільшити розмір орендної ставки, що буде застосовуватись для визначення розміру орендної плати при використанні орендарем нерухомого майна комунальної власності територіальної громади м. Чернігова за цільовим призначенням «офіси організацій інших видів діяльності» з 15% до 18 %.

Підпунктом 3.2 пункту 3 проекту змін до Методики пропонується внести зміни до позиції п'ятої розділу 7 таблиці 1 Методики, якою передбачено застосування орендної ставки 12% для визначення розміру орендної плати при використанні орендарем нерухомого майна комунальної власності територіальної громади м. Чернігова, шляхом виключення у зазначеній позиції слова «Склади».

Державна регуляторна служба України

ВИХ №3594/0/20-19 від 27.05.2019

Проценко Сергій Жоржєвич



Водночас підпунктом 3.3 пункту 3 проекту змін до Методики пропонується доповнити розділ 7 таблиці 1 Методики позицією шостою наступного змісту: «Склади. Орендна ставка - 15%».

Таким чином, розробником пропонується збільшити розмір орендної ставки, що буде застосовуватись для визначення розміру орендної плати при використанні орендарем нерухомого майна комунальної власності територіальної громади м. Чернігова за цільовим призначенням «склади» з 12% до 15 %.

Підпункт 3.4 пункту 3 проекту змін до Методики передбачає збільшити розмір орендної ставки для Публічного акціонерного товариства «Укрпошта» на площі, що використовуються для надання послуг поштового зв'язку та прийому комунальних платежів від населення м. Чернігова з 3% до 6%.

Однак, в наданому аналізі регуляторного впливу до проекту рішення не наведено алгоритм визначення запропонованих розмірів орендних ставок, відсутній порівняльний аналіз діючих орендних ставок та ставок, що передбачається встановити, не наведено будь-яких розрахунків у числовій чи грошовій формі, що підтверджувало б оптимальність запропонованих розмірів орендних ставок.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

При цьому, аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ), зокрема його зміст та наповнення не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика № 308).

Так, згідно з вимогами Методики № 308 у розділі 1 АРВ розробник повинен був чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Однак, у вищезазначеному розділі АРВ розробником наведено лише текстовий опис проблеми, проте, не зазначено жодних даних у числовій формі, які обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, що не узгоджується з принципом доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Цілі державного регулювання, задекларовані розробником у розділі 2 АРВ є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру, що не узгоджується з принципом адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.



У розділі 3 АРВ розробник повинен визначити усі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, розробником надано мінімальний текстовий опис альтернативних способів вирішення існуючої проблеми, при цьому не визначено жодних числових (грошових) показників, які б характеризували ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо), не наведено жодного розрахунку витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу. Крім того, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва розробником не проведено розрахунку витрат, які будуть виникати у зазначених суб'єктів господарювання внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті відповідно до додатка 2 до Методики № 308.

У таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу 3 АРВ розробником при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання визначено кількість середніх та малих підприємств, що підпадають під дію регулювання, при цьому, не зазначено загальну їх кількість, а також належним чином не визначено питому вагу кожної групи суб'єктів господарювання у загальній кількості, що не відповідає вимогам додатка 1 до Методики № 308.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, неналежне опрацювання вищевказаних розділів АРВ не дає можливості довести вибір оптимального альтернативного способу у розділі 4 АРВ.

У розділі 5 АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання, а також не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми цього проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Відповідно до вимог Методики № 308 у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розробник повинен забезпечити проведення М-Тесту згідно з додатком 4 до Методики № 308.

Однак, в АРВ М-Тест розробником не проведено, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва, не оцінено витрати, які вони зазнають внаслідок провадження регулювання, що унеможливорює визначення необхідності вирівнювання питомої вартості навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва



шляхом запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

У розділі 8 «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, розробником не наведені всі обов'язкові прогностичні показники результативності дії регуляторного акта, які визначені Методикою № 308, а саме: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта, а також розмір коштів та час, що витрачаються суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

При цьому, розробником не наведено прогностичних значень показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування, є недостатніми для того, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість проекту регуляторного акта.

З огляду на викладене вище, АРВ потребує суттєвого доопрацювання по кожному з його пунктів та розділів з чітким дотриманням вимог Методики № 308.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних даних та розрахунків розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики як: доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести аналіз регуляторного впливу до проекту рішення Чернігівської міської ради «Про внесення змін та доповнень до Методики розрахунку та порядку використання плати за оренду майна комунальної власності територіальної громади міста Чернігова (19 сесія 5 скликання) зі змінами та доповненнями» у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

Сергій Проценко (095-271-43-03)

