



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Виконавчий комітет
Миргородської міської ради
Полтавської області
вул. Незалежності, 17, м. Миргород,
Полтавська область, 37600

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про затвердження Положення про єдиний податок та встановлення ставок єдиного податку» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Миргородської міської ради Полтавської області від 04.05.2019 № 1096/01-35.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії Миргородської міської ради з питань бюджету, інвестицій та підприємництва, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. У додатку 1 до проекту рішення, яким затверджено Положення про єдиний податок, пропонуємо врахувати вимоги пункту 293.2. статті 293 Податкового кодексу України (далі – Кодекс), зокрема, що фіксовані ставки єдиного податку встановлюються міськими радами для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць для першої та другої груп платників єдиного податку.

Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп визначено Кодексом та не потребують встановлення рішеннями місцевих рад.

2. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Державна регуляторна служба України
ВІХ №3442/0/20-19 від 21.05.2019

Моргун Олег Сергійович



У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ визначені розробником цілі регулювання не мають якісного виміру та не вказують, яку проблему мають вирішити.

Таблиця 8 розділу III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ містить некоректну інформацію про питому вагу малих підприємств у загальній кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання.

В АРВ не обґрунтовано максимального розміру ставок єдиного податку, що встановлюється для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм його визначення.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Крім цього, у розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ питома вага суб'єктів I та II груп малого підприємництва визначена на рівні 84,61 %, що не відповідає інформації, наведеній у таблиці 8 розділу III АРВ.

Розділ IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ містить інформацію про те, що повторне відстеження планується здійснити через один рік після набуття чинності регуляторним актом. Однак, враховуючи те, що термін дії рішення про встановлення ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців складає один рік, відповідно до статті 10 Закону повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Враховуючи строк дії регуляторного акта та вимоги статті 12 Кодексу, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік, зазначаємо, що витрати суб'єктів малого підприємництва повинні розраховуватися лише на перший рік дії регулювання без врахування

витрат за наступні роки та з горизонтом за 5 років, а розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання не здійснюється.

Враховуючи вищезазначене, розробником не доведено відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про затвердження Положення про єдиний податок та встановлення ставок єдиного податку» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

