



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Постійна комісія з питань  
торгівлі, підприємництва та  
регуляторної політики  
Київської міської ради**

вул. Хрещатик, 36, каб. 1021, м. Київ,  
01044

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Київської міської ради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 «Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва» (щодо запровадження електронних аукціонів з надання в оренду майна на платформі Rgozoggo.Продажі)» (далі – проект рішення) та документи, що надіслані листом постійної комісії з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики Київської міської ради (далі – постійна комісія) від 23.04.2019 № 08/286-127.

За результатами аналізу поданих разом з проектом рішення документів, на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення пропонується внести зміни до рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 «Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва» (далі – Положення) шляхом запровадження електронних аукціонів на платформі Rgozoggo.Продажі (далі – електронні аукціони) на заміну існуючої процедури, що використовуються у м. Києві.

Проектом рішення, серед іншого, передбачається доповнити та/або викласти у новій редакції пункти частини першої розділу I додатка I Положення, зокрема, в частині визначення понять, які у ньому використовуються. Відповідно до наведеної в експертному висновку постійної комісії інформації, ці поняття визначені Регламентом роботи електронної торгової системи Rgozoggo.Продажі ЦБД2 щодо проведення електронних аукціонів з продажу/надання в оренду



Державна регуляторна служба України

ВИХ №3354/0/20-19 від 17.05.2019

Бурда Ірина Сергіївна



майна (активів)/передачі права (Регламент ЕТС), який затверджено наказом ДП «Прозорро.Продажі» від 09.07.2018 № 8 (у редакції наказу від 19.04.2019 № 19).

Водночас за результатами проведеного аналізу встановлено, що **визначення понять у проекті рішення не узгоджуються з відповідною термінологією розділу 1 зазначеного Регламенту роботи електронної торгової системи Ргозогго.Продажі** (наприклад «електронний аукціон» та «учасник аукціону»).

Таким чином, пропонуємо розробнику доопрацювати редакцію проекту рішення з урахуванням вищезазначених зауважень.

Разом з тим, враховуючи фінансове навантаження на потенційного переможця електронного аукціону, зокрема витрати, які він понесе у зв'язку із сплатою реєстраційного внеску, винагороди оператору та авансової орендної плати, **пропонуємо гарантійний внесок, що встановлюється організатором аукціону, визначати на рівні не більше як 5 % від стартової ціни лота.**

Отже, **термін «гарантійний внесок» потребує відповідного коригування** у зв'язку із зазначеними вище пропозиціями.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), повідомляємо про його не повну відповідність вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, розділ 3 АРВ не відповідає пунктам 5 і 7 Методики та розділу III додатка 1 до Методики, оскільки при визначенні та оцінці альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної із запропонованих альтернатив. Зокрема, при оцінці впливу альтернатив на сферу інтересів держави, розробником для Альтернативи 1 (збереження чинного регулювання) визначено такі витрати, як низький рівень надходжень від оренди комунального майна, а до вигод у застосуванні Альтернативи 2 (прийняття запропонованого проекту рішення) – збільшення надходжень коштів до бюджету міста Києва.

У свою чергу, при оцінці впливу на сферу інтересів громадян, до витрат для Альтернативи 2 віднесено сплату учасниками реєстраційних внесків та оплата винагороди оператору електронного майданчика переможцем відповідного конкурсу.

Проте, у вищезазначеному розділі АРВ розробником не наведено жодних розрахунків витрат та вигод у грошовому еквіваленті, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей»



розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Таким чином розробником не доведено відповідність проекту рішення такими принципом, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держав.

Розділ VIII АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики в частині наведення таких обов'язкових показників результативності регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта та рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основними положеннями проекту рішення.

При цьому, розробником наведено лише 1 додатковий показник, який безпосередньо характеризує результативність регуляторного акта, але не наведено його прогнозне значення. Відповідно до вимог Методики, додаткових показників повинно бути не менше ніж три, а їх наведені значення - не описовими, а кількісними та вимірювальними.

Як результат, розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання, є недостовірним та необ'єктивним, що не дозволяє зробити висновок про забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави з прийняттям проекту рішення.

Під час проведення М-Тесту розробником застосовано недостатню для суб'єктів малого підприємництва (далі – СМП) деталізацію бізнес-процесів та лише частково враховано процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання. Зокрема, не проведено розрахунків «прямих» витрат СМП, які будуть виникати у зв'язку із сплатою внесків та винагород, що передбачені Регламентом роботи електронної торгової системи Ргозогго.Продажі ЦБД2, зокрема, на найменшому, середньому та найвищому їх рівнях (наприклад, передбачені абзацами другим, четвертим, шостим та дев'ятим-одинадцятим пункту 9.2 зазначеного Регламенту). Крім того, в АРВ відсутні розрахунки, пов'язані із сплатою авансової орендної плати, визначення терміну якої наводиться у проекті рішення.

З урахуванням дії положень проекту рішення та вимог Регламенту роботи електронної торгової системи Ргозогго.Продажі ЦБД2, пропонуємо розробнику розрахунок витрат в АРВ проводити окремо для учасників електронних аукціонів та для їх переможців.

Також в М-Тесті відсутній розрахунок вартості адміністративних процедур, пов'язаних з витратами часу на: ознайомлення з вимогами прийнятого регуляторного акта; організацією внутрішніх для СМП процедур на впровадження вимог регулювання тощо.

Разом з тим, розробником в М-Тесті взагалі не враховано витрати органів влади на виконання вимог регуляторного акта як однієї зі складових М-Тесту, що



не дозволяє зробити висновок про забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави.

Окрім зазначеного, враховуючи наведену у розділі III АРВ інформацію, розробник повинен був забезпечити проведення розрахунків витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва відповідно до додатка 2 до Методики.

Підсумовуючи наведене вище, розробником не доведено відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону, зокрема, ефективності та збалансованості.

Стосовно інших змін, які передбачається внести підпунктами 1.2.-1.8. та пунктом 2 проекту рішення, повідомляємо таке.

Під час проведення експертизи проекту рішення, Державна регуляторна служба України виявила невідповідність чинного рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 «Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва» (у редакції від 06.12.2018 № 253/6304) (далі – чинне рішення КМР) принципам державної регуляторної політики.

У зв'язку з виявленими обставинами, ДРС звернулась до постійних комісій Київської міської ради з питань власності та з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики з пропозицією вжити заходів щодо приведення чинного рішення КМР у відповідність до принципів державної регуляторної політики.

Таким чином, внесення інших змін до чинного рішення КМР, що не стосуються запровадження електронних аукціонів на платформі Prozoggo.Продажі, вбачаємо наразі недоцільним.

Про результати розгляду цього листа, пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**



**К. ЛЯПІНА**

