



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Дружківської міської ради
Донецької області**

вул. Соборна, 16, м. Дружківка,
Донецька область, 84205

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Дружківської міської ради Донецької області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Дружківської міської ради» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Дружківської міської ради Донецької області від 22.03.2019 № 12/0731/01.

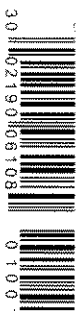
За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань економічної, інвестиційної політики та підприємництва та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Проектом рішення пропонується встановити на території Дружківської міської ради Донецької області ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (згідно з додатком 1) та пільги для фізичних та юридичних осіб за переліком (згідно з додатком 2).

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Так, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково



Державна регуляторна служба України

ВИХ №2319/0/20-19 від 11.04.2019

Ростова



визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші **обов'язкові елементи**.

Отже, пропонуємо визначити в проекті рішення усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Підпунктом 2 пункту 3 проекту рішення передбачається встановити пільги для фізичних та юридичних осіб за переліком згідно з додатком 2.

Відповідно до підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ база оподаткування об'єкта/об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток, що перебувають у власності фізичної особи - платника податку, зменшується:

- а) для квартири/квартир незалежно від їх кількості - на 60 кв. метрів;
- б) для житлового будинку/будинків незалежно від їх кількості - на 120 кв. метрів;
- в) для різних типів об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток (у разі одночасного перебування у власності платника податку квартири/квартир та житлового будинку/будинків, у тому числі їх часток) - на 180 кв. метрів.

3 огляду на вищезазначене, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

3. Назва проекту рішення потребує редакційних правок в частині доповнення роком, на який передбачається встановлення ставок та пільг із сплати податку не нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Дружківської міської ради.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі 1 «Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання» АРВ розробником не наведено даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.



При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання в АРВ до проекту рішення, розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків, у тому числі, витрат суб'єктів господарювання, не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для її вирішення.

Також, в АРВ не обґрунтовано ставок податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведено алгоритм їх визначення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Одночасно зазначаємо, що розробник забезпечив здійснення тесту малого підприємництва (далі - М-тест) у розділі 6 «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ до проекту рішення, що не відповідає вимогам пункту 13 додатка 4 до Методики.

Окрім зазначеного, у зв'язку з проведенням не у повній мірі розрахунків в М-тесті, у пункті 8 АРВ розробником невірно зазначені дані такого обов'язкового прогнозного значення показника результативності дії регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витрачатиметься суб'єктами підприємницької діяльності на виконання вимог регулювання.

У розділі 7 «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ пропонуємо передбачити, що строк дії регуляторного акта становить один бюджетний рік.

У таблиці розділу 8 АРВ пропонуємо визначати прогнозні показники результативності дії регуляторного акта на I, II, III та IV квартал 2020 року.

Разом з тим, враховуючи, що термін дії рішення складає один рік, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку, а відповідно, періодичне відстеження не проводиться взагалі.

Також, враховуючи строк дії регуляторного акта та вимоги статті 12 ПКУ, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік, зазначаємо, що витрати суб'єктів малого підприємництва повинні розраховуватися лише на перший рік дії регулювання без врахування витрат за



наступні роки та з горизонтом за 5 років, а розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання не здійснюється.

Враховуючи вищезазначене, АРВ до проекту рішення **потребує доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.**

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Дружківської міської ради Донецької області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Дружківської міської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

Голова Державної
регуляторної служби України



Ксенія ЛЯПІНА

