



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Кам'янська сільська рада
Новопсковського району
Луганської області**
вул. Пульного, 2а, с. Кам'янка,
Новопсковський район,
Луганська область, 92332

Стосовно пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Кам'янської сільської ради Новопсковського району Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Кам'янської сільської ради Новопсковського району Луганської області від 01.03.2019 № 106.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань планування, бюджету і фінансів та постійної комісії з АПК, охорони навколишнього середовища, благоустрою та соціального захисту населення та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.



Державна регуляторна служба України
ВІХ №1770/О/20-19 від 20.03.2019

Андрєєв Олександр Олександрович



Водночас, проекти рішень не узгоджуються з вимогами Кодексу, зокрема в такому.

1. Пропонуємо в проектах рішень визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу або передбачити по їх тексту посилання на відповідні статті (абзаци, пункти, частини тощо) Кодексу, якими вже встановлені вищезазначені обов'язкові елементи для кожного місцевого податку чи збору.

2. У пункті 1 додатка 2 до проекту рішення 1 перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку пропонуємо привести у відповідність до вимог статей 281 та 282 Кодексу, шляхом виключення з зазначеного переліку останніх двох рядків таблиці.

3. Додатком 2 до проекту рішення 2 визначено перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (далі – Перелік).

Слід зазначити, що відповідно до підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 Кодексу зменшення площі оподаткування житлової нерухомості віднесено до пільг зі сплати податку для фізичних осіб, а саме: база оподаткування об'єкта/об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток, що перебувають у власності фізичної особи - платника податку, зменшується:

- а) для квартири/квартир незалежно від їх кількості - на 60 кв. метрів;
- б) для житлового будинку/будинків незалежно від їх кількості - на 120 кв. метрів;
- в) для різних типів об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток (у разі одночасного перебування у власності платника податку квартири/квартир та житлового будинку/будинків, у тому числі їх часток) - на 180 кв. метрів.

Таке зменшення надається один раз за кожний базовий податковий (звітний) період (рік).

Тобто, враховуючи, що зменшення площі оподаткування житлової нерухомості і є пільгою, визначення розміру 100 відсотків в першому рядку таблиці Переліку потребує виключення.

Крім того, з визначеного Переліку пільг пропонуємо виключити об'єкти, які відповідно до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, не є об'єктами оподаткування, наприклад, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, дитячі санаторно-курортні та оздоровчі заклади, релігійні організації, дошкільні навчальні заклади.

4. У додатку 3 до проекту рішення 3 пропонуємо визначити розміри ставок для першої та другої груп платників податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Також, визначені у додатку 3 до проекту рішення 3 норми (обов'язкові елементи) щодо платників податків третьої та четвертої груп пропонуємо виключити.

Крім того, пропонуємо впорядкувати нумерацію додатків, а саме номер додатка 3 замінити на номер 2.

Враховуючи викладене вище, проекти рішень не відповідають вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу адекватності – відповідність форм та рівня



державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізу регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, наприклад, у розділах I «Визначення проблеми» АРВ до проектів рішень розробник обмежився лише текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблем, їх масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблеми справляють найбільший негативний вплив, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділах III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проектів рішень 1, 3 під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодних розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень 1, 3 (при сплаті відповідного місцевого податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраних способів.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Також під час наведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, розробником невірно визначена питома вага груп у загальній кількості (у відсотках).

У розділах VIII АРВ до проектів рішень відсутні прогностичні значення показників результативності дії регуляторних актів.

Слід зазначити, що відповідно до вимог пункту 10 Методики обов'язковими прогностичними значеннями показників результативності регуляторного акта є: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII додатка 1 до Методики, необхідно навести значення прогностичних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Також спостерігається певна неузгодженість в АРВ до проекту рішення 1. Так, розробником розраховані витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, проте, в наведеній оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів

господарювання (пункт 2 розділу III АРВ) суб'єкти великого і середнього підприємництва, що підпадають під дію регулювання, відсутні.

Аналогічна ситуація і в АРВ до проекту рішення 2, де відповідно до наведеної оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання малі та мікропідприємства відсутні, проте, розробником проведені розрахунки витрат для одного суб'єкта господарювання в тесті малого підприємництва.

З огляду на викладене вище спостерігається формальний підхід у підготовці аналізів регуляторного впливу.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, а саме відсутністю в них усієї необхідної інформації, числових даних, показників результативності дії проектів рішень та їх прогностичних значень, розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даних проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень принципам державної регуляторної політики, зокрема, принципам адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести надані проекти рішень у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

