



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Козятинська міська рада Вінницької області

вул. Героїв Майдану, 24,
м. Козятин,
Вінницька область, 22100

Стосовно пропозицій щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Козятинської міської ради Вінницької області «Про встановлення ставок єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Козятинської міської ради Вінницької області від 25.03.2019 № 2749.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, висновку постійної комісії з питань законності, правопорядку, регламенту, депутатської діяльності, етики, топоніміки, контролю за діяльністю виконавчих органів влади, з гуманітарних питань, соціального захисту населення, молодіжної політики, спорту та медичного обслуговування та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статі 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

1. Проектом рішення передбачається встановити на території Козятинської міської ради ставки єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку.

Пунктом 12.3 статі 12 Податкового кодексу України (далі - ПКУ) визначено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється в порядку, визначеному ПКУ.



Державна регуляторна служба України

ВИХ №2496/0/20-19 від 16.04.2019

Данілова

сп



Пунктом 1 проекту рішення пропонується встановити максимально допустимі ставки єдиного податку для платників першої та другої груп платників податку незалежно від виду їх діяльності.

Відповідно до вимог пункту 293.2 статті 293 ПКУ сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюються фіксовані ставки єдиного податку, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись приписами статті 293 ПКУ пропонуємо Козятинській міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

2. Пунктом 12 проекту рішення зазначається, що з 01.01.2020 втратить чинність рішення Козятинської міської ради від 12.01.2012 № 385 - VI «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб – підприємців, які здійснюють підприємницьку діяльність на умовах спрощеної системи оподаткування».

Справляння місцевих податків та зборів до місцевих бюджетів (податкові платежі) здійснюється відповідно до вимог Бюджетного кодексу України (далі - БКУ) та ПКУ.

Виходячи із норм пункту 5 статті 2 та частини першої статті 3 БКУ бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України (однією із складових якої є бюджети місцевого самоврядування), становить один календарний рік, що починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Тобто, відповідне рішення про встановлення місцевих податків та зборів буде діяти лише протягом року, на який прийняте.

При цьому ПКУ містить ряд норм, відповідно до яких передбачається щорічне прийняття рішень органів місцевого самоврядування стосовно встановлення місцевих податків та зборів.

Так, згідно з підпунктом 12.4.3 пункту 12.4 статті 12 ПКУ до повноважень органів місцевого самоврядування належить, зокрема, до початку наступного бюджетного періоду прийняття рішення про встановлення місцевих податків та зборів, яке набирає чинності з початку бюджетного періоду.

Враховуючи те, що кожне рішення щодо місцевих податків і зборів набирає чинності з початку відповідного бюджетного періоду, рекомендуємо, щорічно приймати рішення про встановлення місцевих податків і зборів.

Також звертаємо увагу, що назва проекту рішення потребує редакційних правок в частині доповнення назвою міської ради, на території якої будуть застосовуватися встановлені ставки єдиного податку, та роком, на який визначені ставки єдиного податку встановлюються.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ, при описі проблеми розробником не наведено жодних даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, не проведено відповідного аналізу проблеми. Також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі II «Цілі регулювання» АРВ до проекту рішення визначені розробником цілі регулювань є загальними, не мають якісного, кількісного і часового виміру та не вказують які проблеми мають вирішити.

Однією із цілей державного регулювання, розробник зазначає «оптимізація встановлених ставок єдиного податку та приведення їх рівня до економічно обґрунтованого розміру, з урахуванням балансу інтересів територіальної громади та суб'єктів підприємницької діяльності».

При цьому, ставки для платників єдиного податку для першої та другої груп запропоновано встановити максимально можливі та в однаковому для всіх суб'єктів господарювання розмірі. Однак, жодного обґрунтування проектних розмірів ставок єдиного податку в АРВ не наведено, відсутні розрахунки, калькуляції чи будь-які дані у числовій та грошовій формі, які б підтверджували їх доцільність.

Наголошуємо, що усі розміри ставок, які регулюються цим проектом рішення необхідно обґрунтовувати в АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив зазначене регулювання, зокрема в Тесті малого підприємництва (далі – М-тест).

У розділі III «Визначення та оцінка прийнятних альтернативних способів досягнення зазначених цілей» АРВ розробником визначено два можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, які за текстом відображені в різних інтерпретаціях. Пропонуємо чітко визначити назви обраних альтернативних способів вирішення існуючої проблеми, викласти коректно та привести їх до єдиної назви.

Також звертаємо увагу, що при визначені альтернативних способів досягнення цілей у розділі III «Визначення та оцінка прийнятних альтернативних способів досягнення зазначених цілей» АРВ розробником не визначено кількісних (грошових показників, які характеризують ці альтернативи

(наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, в розділі III «Визначення та оцінка прийнятних альтернативних способів досягнення зазначених цілей» АРВ не коректно зроблено розрахунок питомої ваги у відсотковому значенні щодо суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання та відсутнє посилання на джерело інформації стосовно їх кількості.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на зміцнення дохідної бази бюджету міста, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не обґрунтовано, що розміри ставок, які пропонується затвердити проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей, і, як наслідок, у розділі IV АРВ не доведено вибір оптимального альтернативного способу, всебічно не проаналізовано причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу.

Водночас в АРВ до проекту рішення розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто, яким чином будуть діяти норми цього проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності як це передбачено вимогами розділу V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» додатка 1 до Методики.

У розділі VII «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ зазначено, що строк дії регуляторного акта розпочинається з 01.01.2020 та діє до прийняття міською радою рішення про втрату його чинності або його відміни у разі зміни чинного законодавства.

Відповідно до вимог чинного законодавства України, зазначених у пункті 2 цього листа, пропонуємо у розділі VII «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ передбачити, що строк дії регуляторного

акта становить один бюджетний рік, тим самим забезпечити приведення його у відповідність до вимог БКУ та ПКУ.

У розділі VIII АРВ не наведено всіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта, які відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення, а саме відсутні: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Відсутність обов'язкових показників результативності регуляторного акта не дозволить у подальшому провести повноцінне відстеження результативності регуляторного акта і, відповідно, встановити ефективні ставки місцевих податків і зборів на наступний бюджетний період.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ зазначено, що повторне відстеження буде здійснюватися через рік та періодичне через три роки з часу закінчення заходів з повторного відстеження.

Разом з тим, враховуючи, що термін дії рішення повинен складати один рік, відповідно до статті 10 Закону, періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

У розробленому М - тесті відсутні розрахунки вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування, зокрема, на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій із суб'єктами господарювання.

Відповідно, сумарні витрати суб'єктів малого підприємництва розраховано не коректно.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести вищезазначені розділи АРВ у відповідність до вимог чинного законодавства.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність цього проекту таким принципам державної регуляторної політики, як доцільність – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат

ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також адекватність – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Підсумовуючи викладене вище, Державна регуляторна служба України пропонує Козятинській міській раді привести проект рішення «Про встановлення ставок єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку» у відповідність до вимог чинного законодавства, з урахуванням зазначених вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

