



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Обухівської міської ради
Київської області**

вул. Київська, 10, м. Обухів,
Київська область, 08700

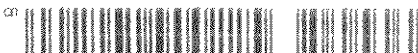
*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Обухівської міської ради Київської області «Про внесення змін до Порядку встановлення, оплати та використання коштів замовників (забудовників) на розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури на території Обухівської міської ради від 25.03.2010 року № 435-50-У, затвердженого рішенням міської ради від 21.05.2015 року № 878-65-УІ зі змінами» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Обухівської міської ради Київської області від 19.03.2019 № 589.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань регулювання земельних відносин, екології та охорони навколишнього природного середовища Обухівської міської ради Київської області, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

І. Пунктом 1 проекту рішення передбачається внести зміни до Порядку встановлення, оплати та використання коштів замовників (забудовників) на розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури на території Обухівської міської ради від 25.03.2010 № 435-50-У, затвердженого рішенням міської ради від 21.05.2015 № 878-65-УІ (зі змінами) шляхом викладання вказаного Порядку в новій редакції (далі – проект Порядку).

Відповідно до вимог статті 40 Закону України від 17.02.2011 № 3038-VI «Про регулювання містобудівної діяльності» (далі - Закон № 3038) порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку



інфраструктури населеного пункту встановлюють органи місцевого самоврядування відповідно до цього Закону.

Водночас за результатами проведеного аналізу встановлено, що проект Порядку потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до вимог Закону № 3038, зокрема в такому.

1. Пункт 1.3 розділу 1 проекту Порядку пропонуємо привести у відповідність до статті 1 Закону № 3038 в частині визначення термінів, що вживаються.

2. Згідно із вимогами частини другої статті 40 Закону № 3038 замовник, який має намір щодо забудови земельної ділянки у відповідному населеному пункті, зобов'язаний взяти участь у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту, крім випадків, передбачених частиною четвертою цієї статті.

Частиною четвертою статті 40 Закону № 3038 визначено чіткий та вичерпний перелік випадків, коли замовники не залучаються до пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту. Пропонуємо пункт 1.4 проекту Порядку привести у відповідність до частини четвертої статті 40 Закону № 3038.

3. Згідно з абзацом другим частини шостої статті 40 Закону № 3038, граничний розмір пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту з урахуванням інших передбачених законом відрахувань не може перевищувати:

1) 10 відсотків загальної кошторисної вартості будівництва об'єкта – для нежитлових будівель та споруд;

2) 4 відсотки загальної кошторисної вартості будівництва об'єкта – для житлових будинків.

У підпункті 2.2 розділу 2 проекту Порядку визначено розмір пайової участі не тільки для нежитлових будівель та споруд і житлових будинків, а й для об'єктів будівництва, на яких здійснюють реконструкцію, що не узгоджується з вимогами чинного законодавства.

Отже, пропонуємо виключити з підпункту 2.2 розділу 2 проекту Порядку підпункти 2.2.3 та 2.2.7.

4. Розділ 3 проекту Порядку та пункт 5.1 розділу 5 пропонуємо виключити, оскільки Лист-згода замовника сплатити пайовий внесок не передбачений Законом № 3038, а встановлення граничного терміну сплати коштів пайової участі регулюються у договорі про пайову участь.

5. Абзац другий пункту 4.1 розділу 4 проекту Порядку не передбачений Законом № 3038, а отже потребує виключення.

6. Підпункт 6.1 проекту Порядку пропонуємо привести у відповідність до частини десятої статті 40 Закону № 3038.

7. У проекті Порядку пропонуємо врахувати вимоги частини одинадцятій статті 40 Закону № 3038, відповідно до якого інформація щодо договору про пайову участь у розвитку інфраструктури населеного пункту та його виконання зазначається у декларації про готовність об'єкта до експлуатації або в акті готовності об'єкта до експлуатації.



8. У Додатку 2 до проекту Порядку пропонуємо слово «Договір» замінити на словосполучення «Примірний договір», а підпункт 2.2 Примірного договору - привести у відповідність до вимог частини п'ятої статті 40 Закону № 3830.

Крім того, у підпункті 4.2 Примірного договору пропонуємо виключити фіксований розмір пені за кожен день прострочення, оскільки така вимога зазначається за згодою сторін відповідно до статті 1 Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань».

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

1. У розділі 1 «Визначення та аналіз проблеми» АРВ при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

2. У розділі 2 «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми. Однак, задекларовані розробником в АРВ цілі державного регулювання викладені не чітко та не є вимірюваними.

Також, у розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення визначених цілей» АРВ до проекту рішення не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Розробник обмежився виключно текстовим описом вигод і витрат усіх сторін регуляторного процесу. Не наведено розрахунків витрат, яких зазнають суб'єкти господарювання як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраних способів.

3. Розділ 8 «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ не відповідає вимогам пункту 10 Методики. Не наведено усіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта та їх прогнозних значень.

Крім того, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів

малого підприємництва, згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва).

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Обухівської міської ради Київської області «Про внесення змін до Порядку встановлення, оплати та використання коштів замовників (забудовників) на розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури на території Обухівської міської ради від 25.03.2010 № 435-50-У, затвердженого рішенням міської ради від 21.05.2015 року № 878-65-УІ зі змінами» у відповідність до вимог чинного законодавства, з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

