



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Волочиська міська об'єднана
територіальна громада
Хмельницької області**

вул. Незалежності, 88,
м. Волочиськ
Хмельницька область, 31200

Стосовно пропозицій щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Волочиської міської об'єднаної територіальної громади Хмельницької області «Про порядок розміщення зовнішньої реклами на території Волочиської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Волочиської міської об'єднаної територіальної громади Хмельницької області від 26.02.2019 № 458.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Волочиської міської ради з питань планування, фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку, промисловості та підприємництва та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Порядок розміщення зовнішньої реклами на території Волочиської об'єднаної територіальної громади (далі – проект Порядку).

Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу).

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів

ВІХ №1769/0/20-19 від 20.03.2019

Плотянська Марія Олегівна



визначені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Правила № 2067).

1. У пункті 2 проекту Порядку містяться визначення, які не передбачені Законом про рекламу та Правилами № 2067, наприклад: «розповсюджувач зовнішньої реклами», «демонтаж», «договір про надання у користування місць для розміщення рекламного засобу», «договір на розміщення тимчасових виносних спеціальних конструкцій (штендерів)», «договір на розміщення тимчасових рекламних засобів на дорожніх металевих огороженнях», «рекламна площа», «самовільно встановлений рекламний засіб» та «соціальна реклама». Тому, пункт 2 проекту Порядку пропонуємо привести у відповідність до пункту 2 Правил № 2067.

2. Пунктом 3 Правил № 2067 передбачено, що зовнішня реклама розміщується на підставі дозволів та у порядку, встановленому виконавчими органами сільських, селищних, міських рад відповідно до цих Правил.

Пропонуємо абзац перший пункту 3 проекту Порядку привести у відповідність до пункту 3 Правил № 2067.

3. Законом України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» внесено зміни, зокрема, до Закону про дозвільну систему, якими скасовано видачу дубліката документів дозвільного характеру.

У зв'язку з цим, пропонуємо в абзаці другому пункту 3 проекту Порядку слова «видача дубліката» виключити, а після слова «анулювання» доповнити словом «дозволу».

4. Статтею 4-1 Закону про дозвільну систему встановлюються основні вимоги до порядку видачі документів дозвільного характеру або відмови в їх видачі, переоформлення, анулювання документів дозвільного характеру.

Отже, видача (переоформлення, анулювання) дозволів на розміщення зовнішньої реклами має здійснюється відповідно до Закону про дозвільну систему та Закону про рекламу.

Крім того, Законом про дозвільну систему та Законом про рекламу не передбачено процедури внесення змін до дозволу та продовження строку його дії.

У зв'язку із наведеним вище, пропонуємо:

- в підпункті 7.1 пункту проекту Порядку слова «внесення змін у дозвіл», «продовження строку його дії» виключити;



- підпункт 7.7 пункту 7 проекту Порядку викласти у відповідності до вимог чинного законодавства, оскільки видача дозволу здійснюється через адміністратора в центрі надання адміністративних послуг;

- підпункти 7.3, 7.6, 7.8-7.10, 7.12-7.14 та 7.16 пункту 7 проекту Порядку пропонуємо виключити, оскільки їх положення не передбачені Правилам № 2067.

5. У пункті 8 проекту Порядку зазначається, що для одержання дозволу заявник подає робочому органу заяву та відповідні документи.

Пунктом 9 Правил № 2067 передбачено, що для одержання дозволу заявник подає робочому органу заяву за формою згідно з додатком 1, до якої додаються фотокартка або комп'ютерний макет місця (розміром не менш як 6 x 9 сантиметрів), на якому планується розташування рекламного засобу, та ескіз рекламного засобу з конструктивним рішенням.

Отже, пропонуємо пункт 8 проекту Порядку привести у відповідність до пункту 9 Правил № 2067.

6. Пунктом 9 проекту Порядку передбачається механізм подання та оформлення заяви та документів для отримання дозволу.

Відповідно до частини чотирнадцятої статті 4-1 Закону про дозвільну систему прийняття від суб'єкта господарювання або уповноваженої ним особи заяви про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру здійснюється адміністратором у центрі надання адміністративних послуг.

Заява про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру, що оформляється дозвільними органами, або декларація подається суб'єктом господарювання (уповноваженим ним органом або особою), зокрема, у паперовій формі особисто або поштовим відправленням - до адміністратора.

Тому, пропонуємо пункт 9 проекту Порядку привести у відповідність до частини чотирнадцятої статті 4-1 Закону про дозвільну систему в частині подання, реєстрації заяви та видачі дозволу або письмового повідомлення про відмову в його видачі.

7. Пункти 10-13 проекту Порядку щодо встановлення пріоритету на місце розташування рекламного засобу пропонуємо виключити, як такі, що не відповідають нормам Закону про рекламу та положенням Правил № 2067.

8. Пунктом 14 проекту Порядку передбачається погодження видачі дозволу.

Поряд з цим, пунктом 16 Правил № 2067 визначено, що видача дозволу погоджується робочим органом з власником місця або уповноваженим ним органом (особою), а також з:

- Мінкультури - у разі розміщення зовнішньої реклами на пам'ятках національного значення, в межах зон охорони цих пам'яток, історичних ареалів населених місць;

- органом виконавчої влади Автономної Республіки Крим, обласною, Київською та Севастопольською міськими держадміністраціями - у разі розміщення зовнішньої реклами на пам'ятках місцевого значення, а також в межах зон охорони цих пам'яток;



- утримувачем інженерних комунікацій - у разі розміщення зовнішньої реклами в межах охоронних зон цих комунікацій;

- Укравтодором або власниками автомобільних доріг та Національною поліцією - у разі розміщення зовнішньої реклами у межах смуги відведення автомобільних доріг.

Перелік органів та осіб, з якими погоджується видача дозволу, є вичерпним.

Дії щодо отримання зазначених погоджень вчиняються робочим органом без залучення заявника протягом строку, встановленого для отримання дозволу.

Для здійснення погодження робочий орган не пізніше дня, що настає за днем одержання документів від заявника, надсилає їх копії у паперовому або електронному (шляхом сканування) вигляді органам, зазначеним в абзацах першому - п'ятому цього пункту, та встановлює строк розгляду зазначених документів.

За результатами дозвільної (погоджувальної) процедури органи, зазначені в абзацах першому - п'ятому цього пункту, надають погодження, які у паперовому або електронному (шляхом сканування) вигляді надсилаються робочому органу.

У разі ненадання органами, зазначеними в абзацах першому - п'ятому цього пункту, протягом встановленого строку погоджень вважається, що видачу дозволу погоджено.

Таким чином, пропонуємо пункт 14 проекту Порядку привести у відповідність до пункту 16 Правил № 2067.

9. Пунктом 16 проекту Порядку визначається, що робочий орган протягом не більш як п'ятнадцяти робочих днів з дати одержання належним чином оформлених двох примірників дозволу розглядає заяву, готує і подає виконавчому органу ради пропозиції та проект відповідного рішення.

Поряд з цим, пунктом 19 Правил № 2067 визначено, що робочий орган протягом не більш як двох робочих днів з дати одержання від органів та осіб, з якими погоджується видача дозволу, подає виконавчому органу ради пропозиції та проект відповідного рішення.

Тому, пропонуємо пункт 16 проекту Порядку привести у відповідність до пункту 19 Правил № 2067.

10. Відповідно до пункту 20 Правил № 2067 виконавчий орган ради протягом одного робочого дня з дати одержання зазначених пропозицій приймає рішення про надання дозволу або про відмову у його наданні. Дозвіл або відмова у його видачі видається не пізніше ніж протягом наступного робочого дня після прийняття відповідного рішення.

У зв'язку з зазначеним, пропонуємо пункт 17 проекту Порядку привести у відповідність до пункту 20 Правил № 2067.

11. Відповідно до вимог статті 4 Закону про дозвільну систему виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру.



Враховуючи вимоги Закону про дозвільну систему, пункти 19, 26-28 проекту Порядку пропонуємо виключити.

12. Пункти 22-24, 31, 32 проекту Порядку та 1-5 Перехідних положень проекту Порядку пропонуємо виключити, як такі, що не передбачені Правилами № 2067.

13. З метою приведення у відповідність до пункту 28 Правил № 2067, пропонуємо в абзаці другому пункту 25 проекту Порядку слова «на розгляд виконавчого комітету питання про внесення змін у дозвіл та у договір про надання у користування місць для розміщення рекламного засобу» замінити на слова «зміни у дозвіл», а абзац третій та четвертий даного пункту виключити.

14. Пункти 33-38, 47-52 проекту Порядку щодо переліку обмежень та заборон щодо розміщення зовнішньої реклами пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 16 Закону про рекламу та пунктів 35-44 Правил № 2067.

15. Форму дозволу, яка передбачається в додатку 2 до проекту Порядку пропонуємо привести у відповідність до додатка 3 Правил № 2067.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, а також з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу (далі - АРВ) до проекту рішення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

У розділі II «Цілі державного регулювання» визначені розробником цілі регулювань є абстрактними, не мають якісного, кількісного, та часового виміру та не вказують які проблеми мають вирішити.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, в АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат, не навів розрахунків вигод та витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають внаслідок застосування будь-якої із запропонованих альтернатив, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми.

Зазначене вище не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих і мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва, згідно із додатком 4 до Методики. У разі поширення регуляторних актів на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми цього проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

При заповненні розділу VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не обраховано витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатком 3 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат держави.

Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено обов'язкових показників результативності



регуляторного акта (розробник обмежився лише додатковими показниками результативності), таких як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

При цьому, додаткові показники, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, розробником сформульовані некоректно. Відповідно до вимог Методики ці показники повинні бути не описовими, а кількісними та вимірвальними.

Крім того, в АРВ не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема, з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведено відповідність проектів рішень принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Волочиської міської об'єднаної територіальної громади Хмельницької області «Про порядок розміщення зовнішньої реклами на території Волочиської об'єднаної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

За результатами розгляду цього листа пропонуємо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовані редакції проекту рішення Волочиської міської об'єднаної територіальної громади Хмельницької області «Про порядок розміщення зовнішньої реклами на території Волочиської об'єднаної територіальної громади», разом з аналізом його регуляторного впливу з метою отримання пропозицій щодо удосконалення проекту регуляторного акта відповідно до принципів регуляторної політики.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

