



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від 10.12.2018 № 11977/0/20-18  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Сіверська міська рада**  
**Бахмутського району**  
**Донецької області**  
вул. Центральна, 8,  
м. Сіверськ, Бахмутський  
район, Донецька область,  
84522

### *Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула доопрацьований проект рішення Сіверської міської ради Бахмутського району Донецької області «Про затвердження Порядку розміщення зовнішньої реклами на території Сіверської міської ради (об'єднана територіальна громада)» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом від 08.11.2018 № 15-04/3242.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, та аналізу регуляторного впливу проекту рішення (далі – АРВ) на відповідність вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) встановлено таке.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Порядок розміщення зовнішньої реклами на території Сіверської міської ради (об'єднана територіальна громада) (додаток 1) (далі – проект Порядку).

Пунктом 2 проекту рішення передбачається затвердити Порядок визначення розміру плати за право тимчасового використання місць для розташування засобів зовнішньої реклами (додаток 2).

Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України «Про рекламу» (далі - Закон про рекламу).



Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів визначені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Правила № 2067).

1. У пункті 2.1 розділу 2 проекту Порядку містяться визначення, які не передбачені Законом про рекламу та Правилами № 2067, наприклад: «об'єкт зовнішньої реклами», «робочий орган».

Тому, пункт 2.1 проекту Порядку пропонуємо привести у відповідність до пункту 2 Правил № 2067.

2. Пунктом 3.4 розділу 3 проекту Порядку передбачено, що для одержання дозволу заявник подає до міської ради заяву або, за наявності, Центру надання адміністративних послуг заяву за формою.

Відповідно до частини чотирнадцятої статті 4-1 Закону про дозвільну систему прийняття від суб'єкта господарювання або уповноваженої ним особи заяви про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру здійснюється адміністратором у центрі надання адміністративних послуг.

Заява про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру, що оформляється дозвільними органами, або декларація подається суб'єктом господарювання (уповноваженим ним органом або особою), зокрема, у паперовій формі особисто або поштовим відправленням - до адміністратора.

Тому, пропонуємо пункт 3.4 розділу 3 проекту Порядку привести у відповідність до вимог частини чотирнадцятої статті 4-1 Закону про дозвільну систему в частині подання, реєстрації заяви та видачі дозволу або письмового повідомлення про відмову в його видачі через адміністратора в центрі надання адміністративних послуг.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Одночасно зазначаємо, що наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) зокрема, його зміст, структура та наповнення, не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженою постановою Кабінету

Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика), яка є обов'язковою для застосування розробниками проектів регуляторних актів.

Так, у розділі I АРВ «Визначення проблеми» згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини їх виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- оцінити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності, оскільки розробником не доведено наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ до проекту рішення визначені розробником цілі регулювань є абстрактними, не мають якісного, кількісного, та часового виміру та не вказують які проблеми мають вирішити.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ до проекту рішення розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей в АРВ розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі IV розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У свою чергу, у розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з недотриманням вимог пункту 10 Методики, а саме, розробником не наведено всіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта, таких як: розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта тощо.

При цьому розробником не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

До того ж, при підготовці АРВ розробником не визначено виконавців заходів, метод, джерело та вид даних, що використовуватимуться для відстеження результативності регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами пункту 12 Методики.

Окрім зазначеного, в Тесті малого підприємництва до АРВ (далі - М-Тест) розробником не описано результати консультацій з представниками мікро - та малого підприємництва, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання, а також не обраховано вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування, а саме: витрат часу на організацію виконання вимог регулювання, встановлених проектом рішення; відсутні розрахунки бюджетних витрат міської ради, які виникають на виконання вимог регулювання, що не узгоджуються з вимогами додатку 4 до Методики.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми для того, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість проекту регуляторного акта у запропонованій розробником редакції.

З огляду на викладене вище, АРВ потребує **суттєвого доопрацювання** по кожному з його пунктів та розділів з чітким дотриманням вимог Методики.

У зв'язку з неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу, а саме з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність цього рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та

збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, Державна регуляторна служба України пропонує Сіверській міській раді привести проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151), з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта.

За результатами розгляду цього листа, пропонуємо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовану редакцію проекту рішення Сіверської міської ради Бахмутського району Донецької області «Про затвердження Порядку розміщення зовнішньої реклами на території Сіверської міської ради (об'єднана територіальна громада)» разом з аналізом регуляторного впливу до нього та експертним висновком відповідної депутатської комісії для отримання пропозицій на відповідність цього проекту вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**Голова Державної  
регуляторної служби України**



**К. ЛЯПІНА**