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Луцька міська рада
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*Щодо надання пропозицій*

*з удосконалення проекту*

*регуляторного акта*

**Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Луцької міської ради «Про внесення змін до рішення міської ради від 23.12.2008 № 33/5 «Про затвердження Правил додержання тиші в громадських місцях на території міста Луцька» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Луцької міської ради від 12.02.2018 № 11-8/1071, і повідомляє.**

Згідно з підпунктом 4 пункту «б» статті 30 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» (далі – Закон про місцеве самоврядування) до делегованих повноважень органів сільських, селищних, міських рад в галузі житлово-комунального господарства, побутового, торговельного обслуговування, громадського харчування, транспорту і зв'язку віднесено встановлення за погодженням з власниками зручного режиму роботи розташованих на відповідній території підприємств, установ та організацій сфери обслуговування незалежно від форм власності.

Отже, органи сільських, селищних, міських рад мають погоджувати з власниками підприємств, установ та організацій сфери обслуговування незалежно від форм власності зручний режим роботи, а не навпаки**.**Крім того, ця норма не надає місцевій владі жодних дозвільних повноважень.

Виходячи з визначення «дозвільної системи у сфері господарської діяльності» відносини між органами сільських, селищних, міських рад щодо погодження режиму роботи розташованих на відповідній території підприємств, установ та організацій сфери обслуговування з суб'єктом господарювання (власником таких об'єктів) не підпадають під дію Закону про дозвільну систему, оскільки такі відносини не можуть бути пов’язані з одержанням будь-яких документів дозвільного характеру.

Крім того, варто зазначити, що ***погодження на встановлення режиму роботи підприємств*,** установ та організацій сфери обслуговування у ***Переліку документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності, затвердженого Законом України від 19.05.2012 № 3392-17, відсутнє.*** Процедура такого погодження чинним законодавством не передбачена.

Відповідно до статті 31 Господарського кодексу України дискримінацією суб'єктів господарювання органами влади визнається, зокрема, встановлення заборон чи обмежень стосовно окремих суб'єктів господарювання або груп підприємців. Дискримінація суб'єктів господарювання не допускається.

Крім того, проект рішення суперечить Закону України «Про основні засади контролю (нагляду) у сфері господарської діяльності», оскільки встановлює засади контролю не встановлені чинним законодавством, та створює корупційні умови для використання органів нагляду та правоохоронних у каральних цілях.

Критерії погодження режиму роботи, відмови, системи нагляду не визначені чинним законодавством, сприяють або можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень, створюють умови для суб’єктивних незаконних дій посадових осіб.

 Отже режим роботи підприємств, установ, організацій сфери обслуговування суб'єкти господарювання (власники) встановлюють самостійно, а у вищезгаданих випадках, передбачених законодавством, орган місцевого самоврядування звертається до такого суб’єкта з метою погодження встановленого режиму роботи з обов’язковим дотриманням останніми особливостей продажу окремих груп продовольчих та непродовольчих товарів, здійснення різних видів торгівлі, роботи закладів (підприємств) ресторанного господарства.

 Органами місцевого самоврядування відповідно до абзацу першого пункту 13 Постанови Кабінету Міністрів Українивід 29 червня 2011 р. N 706 «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 15 червня 2006 р. N 833» встановлюється режим роботи тільки торговельного об'єкта та закладу ресторанного господарства, що належать до комунальної власності.

*Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ), повідомляємо наступне.*

В розділі І «Визначення проблеми» АРВ розробником не визначено проблему, яку пропонується розв’язати шляхом регулювання, не проведено оцінку важливості проблеми, не визначено жодних даних у числовій та\або монетарній формах, які б обґрунтували наявність проблеми, визначили її масштаб та важливість.

У розділі ІІІ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди та витрати держави, населення та суб’єктів господарювання від застосування кожних з них. Зокрема, в АРВ розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб’єктів господарювання (наявність камер внутрішнього та зовнішнього спостереження), яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і в наслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу. Зазначено лише сумарні витрати великого та середнього бізнесу.

У зв’язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

В М-Тесті (Тест малого підприємництва) чітко не проведено розрахунків витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання, відсутні розрахунки бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва. Сумарні витрати суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання занижені і не дають достовірної інформації про витрати. Розрахунки зазначені в пункті 8 АРВ «Визначення показників результативності акта», суперечать розрахункам, пов’язаними з виконанням вимог зазначеними в М-тесті.

Таким чином, у зв’язку з відсутністю в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення усіх необхідних числових даних та розрахунків вигід та витрат, розробником цього проекту не доведено відповідність його принципам державної регуляторної політики, зокрема *ефективність* - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та *збалансованість* - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб’єктів господарювання, громадян та держави.

Просимо врахувати вищевказані пропозиції, привести проект рішення у відповідність до чинного законодавства та основних принципів державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності, а також інформувати Державну регуляторну службу України про прийняте рішення.
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