



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Зориківська сільська рада

Міловського району

Луганської області

вул. Центральна, 37, с. Зориківка.

Міловський район,

Луганська область, 92523

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Зориківської сільської ради Міловського району Луганської області «Про встановлення місцевих податків на території Зориківської сільської ради на 2019 рік», а також документи, що надані до нього листом Зориківської сільської ради Міловського району Луганської області від 05.06.2018 № 172.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, бюджету та фінансів щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Так, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, в проекті рішення не визначено обов'язкові елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки та земельного податку (крім ставок податку); для єдиного податку (для платників такого податку першої та

Вих №7035/0/20-18 від 17.07.2018

другої груп) не визначено об'єкт і базу оподаткування, порядок сплати податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити в проекті рішення усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Підпунктом першим пункту 1 проекту рішення встановлюються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 1 до проекту рішення), підпунктом другим пункту 1 проекту рішення – пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ (додаток 2 до проекту рішення).

Пропонуємо додаток 1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначено перелік об'єктів, що не є об'єктами оподаткування.

Крім того, перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, визначених додатком 2 до проекту рішення містить об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які не є об'єктами оподаткування.

Отже, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статті 266 ПКУ.

3. Підпунктом першим пункту 2 проекту рішення встановлюються ставки земельного податку (додаток 3 до проекту рішення), а підпунктом другим пункту 2 проекту рішення встановлюється перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до пункту 284.1. статті 284 ПКУ (додаток 4 до проекту рішення).

Відповідно до пункту 277.1 статті 277 ПКУ, ставки земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від **нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі** по Автономній Республіці Крим або по **області**, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

Звертаємо увагу, що відповідно до підпункту 14.1.130. пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту – 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Отже, пропонуємо додаток 3 до проекту рішення привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 ПКУ, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

4. З переліку пільг для фізичних та юридичних осіб, визначеного додатком 4 до проекту рішення, пропонуємо виключити земельні ділянки кладовищ, крематоріїв та колумбаріїв, оскільки визначена категорія відсутня в переліку пільг для фізичних та юридичних осіб, який встановлений статтями 281 та 282 ПКУ.

5. Пунктом 3 проекту рішення встановлюються ставки єдиного податку згідно з додатком 5 до проекту рішення.

Так, додатком 5 до проекту рішення ставки для платників єдиного податку першої та другої груп запропоновані у максимальному розмірі для всіх видів господарської діяльності, без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності), що є недоцільним.

Звертаємо увагу, що пунктом 293.2 статті 293 ПКУ, зокрема, встановлено, що фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Отже, пропонуємо визначити розміри ставок для першої та другої груп платників податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 ПКУ, в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

У розділі 1 «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником в АРВ не наведено жодних розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті відповідного місцевого податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, в останній таблиці альтернатив відсутня оцінка впливу обраного зовнішнього фактору на дію акта з визначенням та порівнянням позитивних і

негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог акта, що не узгоджується з вимогами пункту 5 Методики.

Також, наведені в АРВ витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва (згідно з додатком 2 до Методики) підготовлені формально, оскільки не містить жодних розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання внаслідок дії регуляторного акту.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Зориківської сільської ради Міловського району Луганської області «Про встановлення місцевих податків на території Зориківської сільської ради на 2019 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до нього – у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ